



Politechnika Świętokrzyska
al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7
25 – 314 Kielce

Kielce dn. 22.05.2024 r.

DPD-FESW-0002-81-170/24

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Politechnika Świętokrzyska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie zapytania ofertowego zgodnie z zasadą konkurencyjności na **dostawę odzieży ochronnej i zabezpieczającej** w ramach realizacji projektu pn. „Dziś uczeń – jutro student” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+); nr umowy: FESW.08.03.IZ.00-0002/23 opublikowanego w dniu 30.04.2024 r. w bazie konkurencyjności pod numerem 2024-59851-189031 oraz upublicznionego na stronie internetowej Zamawiającego <http://bip.tu.kielce.pl/psk/zapytania-ofertowe/> za najkorzystniejszą uznano ofertę:

W zakresie części I – Okulary ochronne:

P.H.U. ELJAN Elżbieta Drażkowska, ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia
Za cenę brutto (PLN): 516,60 PLN

W zakresie części II – Rękawiczki nitrylowe:

APSPEC RYBOWSCY SP. J. ul. Mieszka 1 nr 7, 95-030 Starowa Góra
Za cenę brutto (PLN): 270,60 PLN

W zakresie części III – Fartuchy białe:

APSPEC RYBOWSCY SP. J. ul. Mieszka 1 nr 7, 95-030 Starowa Góra
Za cenę brutto (PLN): 4243,50 PLN

W zakresie części IV – Przyłbice spawalnicze:

APSPEC RYBOWSCY SP. J. ul. Mieszka 1 nr 7, 95-030 Starowa Góra
Za cenę brutto (PLN): 1545,19 PLN

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wykonawca spełnia warunki w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Wybrana oferta jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych i uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny oferty zawartych w zapytaniu ofertowym.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną na podstawie kryterium oceny ofert:

CZĘŚĆ I

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto – 60 %	Zatrudnienie osoby niepełnosprawnej – 5%	Termin dostawy – z wagą 35%	RAZEM
APSPEC RYBOWSCY SP. J. z siedzibą w Starowej Górze	35,00	5,00	35,00	75,00
P.H.U. ELJAN Elżbieta Drażkowska z siedzibą w Gdyni	60,00	0,00	35,00	95,00

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż z postępowania w zakresie części I została odrzucona oferta Wykonawcy SUPON Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach. Oferta Wykonawcy SUPON Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie ust. 8 sekcji XII Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny.



Zamawiający działając na podstawie ust. 2 sekcji XV Zapytania ofertowego wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny wskazanej w ofercie. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż cena przedstawionej oferty jest o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu. Wyjaśnienia Wykonawcy składane w odpowiedzi na takie wezwanie, aby były skuteczne, muszą zawierać m.in. argumentację w zakresie wyliczenia kosztów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie uzasadnił podanej w ofercie ceny. Zamawiający uznał treść wyjaśnień za ogólnikową oraz niekonkretną. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie dołączył dowodów, z których wynikałaby cena wskazana w ofercie.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający dokonał czynności jak na wstępie.

CZĘŚĆ II

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto – 60 %	Zatrudnienie osoby niepełnosprawnej – 5%	Termin dostawy – z wagą 35%	RAZEM
APSPEC RYBOWSCY SP. J. z siedzibą w Starowej Górze	60,00	5,00	35,00	100,00

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż z postępowania w zakresie części II zostały odrzucone oferty:

- Wykonawcy P.H.U. ELJAN Elżbieta Drażkowska z siedzibą w Gdyni
- Wykonawcy SUPON Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach

Oferta P.H.U. ELJAN Elżbieta Drażkowska z siedzibą w Gdyni została odrzucona na podstawie ust. 13 sekcji XII Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z zapisami sekcji X Zapytania ofertowego, dla celów sporządzenia, porównania, oceny i wyboru oferty Wykonawca w formularzu ofertowym zastosuje stawkę podatku VAT w wysokości 23%. Cena zamówienia winna być wyliczona przy zastosowaniu stawki podatku VAT wskazanej przez Zamawiającego w formularzu oferty tj. w wysokości 23%. Wykonawca w złożonej ofercie zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Ze względu na zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Z uwagi na powyższe, Zamawiający dokonał jak na wstępie.

Oferta SUPON Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach została odrzucona na podstawie ust. 13 sekcji XII Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z zapisami sekcji X Zapytania ofertowego, dla celów sporządzenia, porównania, oceny i wyboru oferty Wykonawca w formularzu ofertowym zastosuje stawkę podatku VAT w wysokości 23%. Cena zamówienia winna być wyliczona przy zastosowaniu stawki podatku VAT wskazanej przez Zamawiającego w formularzu oferty tj. w wysokości 23%. Wykonawca w złożonej ofercie zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Ze względu na zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Z uwagi na powyższe, Zamawiający dokonał jak na wstępie.

CZĘŚĆ III

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto – 60 %	Zatrudnienie osoby niepełnosprawnej – 5%	Termin dostawy – z wagą 35%	RAZEM
---------------------------------	---	--	--------------------------------	-------



APSPEC RYBOWSCY SP. J. z siedzibą w Starowej Górze	60,00	5,00	35,00	100,00
P.H.U. ELJAN Elżbieta Drażkowska z siedzibą w Gdyni	44,23	0,00	15,00	59,23
ZAKŁAD PRODUKCJI POŚCIELI ŚWIT z siedzibą w Zielonej Górze	59,48	5,00	35,00	99,48

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż z postępowania w zakresie części III została odrzucona oferta Wykonawcy SUPON Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach. Oferta Wykonawcy SUPON Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie ust. 8 sekcji XII Zapytania ofertowego, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny.

Zamawiający działając na podstawie ust. 2 sekcji XV Zapytania ofertowego wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny wskazanej w ofercie. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, gdyż cena przedstawionej oferty jest o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu. Wyjaśnienia Wykonawcy składane w odpowiedzi na takie wezwanie, aby były skuteczne, muszą zawierać m.in. argumentację w zakresie wyliczenia kosztów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględni wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie uzasadnił podanej w ofercie ceny. Zamawiający uznał treść wyjaśnień za ogólnikową oraz niekonkretną. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie dołączył dowodów, z których wynikałaby cena wskazana w ofercie.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający dokonał czynności jak na wstępie.

CZĘŚĆ IV

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto – 60 %	Zatrudnienie osoby niepełnosprawnej – 5%	Termin dostawy – z wagą 35%	RAZEM
APSPEC RYBOWSCY SP. J. z siedzibą w Starowej Górze	60,00	5,00	35,00	100,00
P.H.U. ELJAN Elżbieta Drażkowska z siedzibą w Gdyni	57,10	0,00	35,00	92,10
SUPON Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach	59,19	5,00	35,00	99,19

KIEROWNIK
projektu „Dziś uczeń – jutro student”
nr FESW.08.03-IZ.00-0002/23

dr hab. inż. Marcin Graba, prof. PŚk