**Załącznik nr 6 do Regulaminu przeprowadzania postępowań   
w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Świętokrzyskiej**

**przyjętego uchwałą Senatu Nr 93/21**

**Tekst jednolity ustalony uchwałą Senatu Nr 189/23**

## Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej

Obrona dzieli się na 3 następujące części:

1. Pierwsza część jawna:
2. Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jej Sekretarz przedstawia życiorys naukowy kandydata,
3. kandydat prezentuje główne tezy pracy doktorskiej,
4. recenzenci przedstawiają recenzje pracy doktorskiej,
5. w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący Komisji lub inna osoba wskazana przez przewodniczącego odczytuje recenzję,
6. kandydat udziela odpowiedzi na pytania recenzentów,
7. członkowie komisji doktorskiej kierują pytania do kandydata,
8. kandydat udziela odpowiedzi na pytania członków komisji doktorskiej,
9. pozostałe osoby obecne na publicznej obronie mogą skierować pytania do kandydata,
10. kandydat udziela odpowiedzi na postawione pytania;
11. Część niejawna:
12. komisja doktorska przeprowadza dyskusję nad publiczną obroną,
13. członkowie komisji doktorskiej dokonują głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony,
14. sekretarz liczy głosy i przekazuje przewodniczącemu komisji informację o wyniku głosowania,
15. komisja doktorska przygotowuje projekt decyzji w sprawie nadania stopnia doktora,
16. komisja doktorska może wyróżnić rozprawę doktorską zgodnie z zasadami przyjętymi   
    w uchwale senatu w sprawie zasad wyróżniania rozpraw doktorskich przez rady dyscyplin naukowych.
17. Druga część jawna:
18. przewodniczący ogłasza wynik głosowania komisji doktorskiej,
19. w wypadku przyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej podaje informację o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora oraz informuje o przedstawieniu radzie naukowej dyscypliny projektu decyzji o nadaniu kandydatowi stopnia doktora;
20. w wypadku nieprzyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza, że komisja doktorska nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz informuje o przedstawieniu radzie naukowej dyscypliny projektu decyzji o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.