

Uchwała Nr 289/19
Senatu Politechniki Świętokrzyskiej
z dnia 30 października 2019 r.

zmieniająca uchwałę Senatu Nr 263/19
w sprawie Regulaminu przeprowadzania postępowań
w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Świętokrzyskiej

Na podstawie art. 221 ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 r. poz. 1668; ze zm.) w związku z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 r. poz. 1669; ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. W Regulaminie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Świętokrzyskiej stanowiącym załącznik do uchwały Senatu Nr 263/19 z dnia 25 września 2019 r. ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Senatu Nr 280/19 z dnia 9 października 2019 r., wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 4 w ust. 1:

- a)** w pkt 2 lit. a-b przy numerach artykułów dodaje się słowo „ustawy”;
- b)** w pkt 3 po słowach „w więcej niż” dopisuje się literę „w”;

2) w § 5:

- a)** ust. 1 zaimek „się” zamienia się na słowo „Senat”;
- b)** skreśla się ust. 3;

3) § 6 otrzymuje brzmienie:

- „1. Na podstawie wniosku, Rektor kieruje go do komisji awansu w celu jego weryfikacji.
- 2. Po przekazaniu wniosku, o którym mowa w ust. 1, komisja awansu ustala czy nie zachodzą przesłanki do odmowy przeprowadzenia postępowania.
- 3. Ustalenia komisji awansu przekazywane są niezwłocznie do przewodniczącego Senatu.”;

4) w § 7:

- a)** w ust. 1 skrót RDN zamienia się na słowa „Rady Doskonałości Naukowej”;
- b)** w ust. 2 na końcu zdania dodaje się słowo „Senatu”;
- c)** ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Z wyjątkiem przypadków niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, Rektor, działający jako przewodniczący Senatu, kieruje sprawę do komisji awansu do dalszego procedowania, informując o tym dyrektora naukowego dyscypliny i radę dyscypliny.”;

5) § 9 otrzymuje brzmienie:

„1. Recenzenta, o którym mowa w § 8 pkt 2 lit. a, komisja awansu wyznacza spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy w dyscyplinie i specjalności naukowej, do której zakwalifikowany jest dorobek habilitanta. Recenzent nie może być pracownikiem Politechniki i winien posiadać uznaną renomę naukową, w tym międzynarodową.

2. Kandydata na recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej, o których mowa w § 8 pkt 2, może zaproponować każdy członek komisji awansu.

3. Osoby, o których mowa w § 8 pkt 2 lit. b-c, komisja awansu wyznacza spośród pracowników Politechniki posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie naukowej, do której zakwalifikowany jest dorobek habilitanta.

4. Recenzentem może być osoba nieposiadająca stopnia naukowego doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Doskonałości Naukowej lub Senat uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta. Uznania tego Senat dokonuje w drodze uchwały.

5. Recenzentem nie może być osoba:

- 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w tym wspólne publikacje lub zatrudnienie w jednym zespole badawczym;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary;
 - 3) która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji, o którym mowa w § 11 ust. 1.
6. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
7. Członkami komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 8, nie mogą być osoby ukarane karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.”;

6) w § 10:

a) skreśla się ust. 1;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W terminie 6 tygodni od dnia uzyskania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wskazanych przez Radę Doskonałości Naukowej Senat na podstawie rekomendacji komisji awansu powołuje komisję habilitacyjną w składzie określonym w § 8.”;

c) skreśla się ust. 3;

d) w ust. 4 pkt 1 po słowie „Rektor” dodaje się słowa „działający jako przewodniczący Senatowi”;

e) w ust. 4 pkt 2 po słowie „dyscypliny” dodaje się słowa „ z upoważnienia Rektora”;

7) w § 12 skreśla się ust. 2;

8) w § 13:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje komisji awansu naukowego uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.”;

b) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Komisja awansu sporządza pisemną rekomendację na temat zasadności wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego i niezwłocznie przekazuje ją Rektorowi. Rekomendację komisja awansu przyjmuje bezwzględną większością głosów. Senat nie jest związany treścią rekomendacji.”

9) skreśla się § 14;

10) w § 15:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 13 ust. 1 i rekomendacji komisji awansu wraz z uzasadnieniem, Senat w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Na posiedzenie zaprasza się przewodniczącego komisji habilitacyjnej, który ma głos doradczy.”;

b) w ust. 3 odwołanie do przepisu otrzymuje brzmienie „§ 13 ust. 5”;

11) w § 16 w ust. 2 słowa „wyznaczony pracownik zamieszcza” zastępuje się słowami „zamieszcza się”;

12) w § 17:

a) w ust. 3. na końcu zdania słowa „wniesienia odwołania” zastępuje się słowami „złożenia odwołania”;

b) w ust. 4 pkt 1 po słowie „może” dodaje się słowa „w drodze uchwały”;

c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. W przypadku utrzymania w mocy decyzji, osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej 2 lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego.”

13) po § 17 dodaje się § 17a w brzmieniu:

„§ 17a. [Nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom

wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego]

1. Osoba, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą, może nabyć uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, jeżeli podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi, posiada znaczące osiągnięcia naukowe oraz jest zatrudniona w podmiocie habilitującym posiadającym

uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w tej dyscyplinie na stanowisku profesora uczelni albo profesora instytutu w instytucie PAN lub instytucie badawczym, albo profesora w instytucie międzynarodowym.

2. Decyzję w sprawie nabycia uprawnień przez osobę zatrudnioną w Politechnice podejmuje Rektor.
3. Rektor przekazuje Radzie Doskonałości Naukowej decyzję wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
4. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania przez Radę Doskonałości Naukowej decyzji, o której mowa w ust. 3, jeżeli w tym okresie Rada Doskonałości Naukowej w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.
5. Na decyzję Rady Doskonałości Naukowej przysługuje skarga do sądu administracyjnego.
6. Osobie, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, przysługują uprawnienia doktora habilitowanego wynikające z ustawy.”;

14) w § 18 po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Wynagrodzenie członka komisji innego niż wskazanego w ust. 5 wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia.”;

15) w § 21:

a) w ust. 1 skreśla się słowa „Z zastrzeżeniem § 21”;

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W posiedzeniu Senatu, o którym mowa w § 15 ust. 1 biorą udział: przewodniczący komisji awansu i sekretarz komisji habilitacyjnej, którzy referują Senatowi istotne szczegóły postępowania habilitacyjnego.”;

c) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Zobowiązania finansowe Uczelni powstałe w toku postępowań w sprawie przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego, w szczególności wobec recenzentów i promotora przejmuje Rektor.”;

16) w całym Regulaminie wprowadza się drobne poprawki edytorskie nie zmieniające merytorycznie treści przepisów.

§ 2. Wprowadza się w załączniku do niniejszej uchwały tekst jednolity Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Świętokrzyskiej przyjętego uchwałą Senatu Nr 263/19 uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Senatu Nr 280/19 z dnia 9 października 2019 r. oraz niniejszą uchwałą.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

R e k t o r

Prof. Wiesław Trąmpczyński