

Uchwała Nr 283/19
Senatu Politechniki Świętokrzyskiej
z dnia 30 października 2019 r.

zmieniająca uchwałę Senatu Nr 262/19
w sprawie Regulaminu przeprowadzania postępowań
w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Świętokrzyskiej

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 r. poz. 1668; ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. W Regulaminie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Świętokrzyskiej stanowiącym załącznik do uchwały Senatu Nr 262/19 z dnia 25 września 2019 r. ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Senatu Nr 279/19 z dnia 9 października 2019 r. wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 5:

a) w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) zdała egzamin doktorski z dodatkowej dyscypliny.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Potwierdzenia spełnienia tego wymagania dokonuje komisja awansu na podstawie pisemnych opinii co najmniej dwóch nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora, z których co najwyżej jedna może być zatrudniona w Politechnice. Nauczycieli tych wskazuje komisja awansu z grona profesorów reprezentujących dyscyplinę i specjalność naukową kandydata.”;

c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.”;

2) w § 7 ust. 2 po słowach „jeżeli Senat w drodze uchwały” dodaje się słowa „po uzyskaniu rekomendacji komisji awansu”;

3) W § 9 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Uchwała wygasa, jeżeli w ciągu 3 lat od jej wydania kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wygaśnięcie następuje z ostatnim dniem trzyletniego terminu.”;

4) w § 11 ust. 2 po słowach „problemu naukowego” dodaje się spójnik „lub”;

5) § 13 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, jego trwałego uszczerbku na zdrowiu lub z powodu innych okoliczności uniemożliwiających uzyskanie wymaganego oświadczenia. O fakcie niemożności uzyskania określonych oświadczeń współautorów kandydat informuje Rektora w pisemnym oświadczeniu zawierającym wskazanie przyczyn je uzasadniających.”;

6) w § 14:

a) w ust. 1 na końcu zdania skreśla się słowa „o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2.”

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Na podstawie wniosku komisja awansu powołuje zespół egzaminacyjny w składzie 3 albo 5 osób, który przeprowadza weryfikację efektów uczenia się. Członkiem zespołu egzaminacyjnego może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat zamierza ubiegać się o nadanie stopnia doktora. W przypadku dyscypliny dodatkowej do składu komisji egzaminacyjnej dołącza się specjalistę z danej dyscypliny jako osobę egzaminującą.”;

c) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich komisja awansu na wniosek kandydata może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.”;

7) w § 15 ust. 3, w zdaniu drugim zastępuje się słowa „rady dyscypliny” słowami „komisji awansu”;

8) w § 16:

a) w ust. 2 zastępuje się słowa ”do Senatu” słowem „Rektorowi”;

b) w ust. 5, w wersie pierwszym, zastępuje się słowa ”może również załączyć” słowem „załącza”;

9) § 18 otrzymuje brzmienie:

”1. Dla każdego wszczętego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora Senat, na podstawie rekomendacji komisji awansu, powołuje komisję doktorską.

2. Z zastrzeżeniem § 35 ust. 3, komisja doktorska składa się z:

- 1) dyrektora naukowego dyscypliny;
- 2) promotora lub promotorów;
- 3) trzech recenzentów po ich powołaniu;
- 4) co najmniej siedmiu członków powoływanych spośród członków rady dyscypliny, reprezentujących obszar wiedzy, do którego zakwalifikowano rozprawę doktorską:
 - a) posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, lub

- b) posiadających uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie, o której mowa w lit. a.
3. Jeżeli ze względu na aktualny skład osobowy komisji awansu lub rady danej dyscypliny niemożliwe jest powołanie członków, o których mowa w ust. 2 pkt. 4, w liczbie 7, Senat uzupełnia skład komisji doktorskiej członkami rady dyscypliny spoza obszaru wiedzy, do którego zakwalifikowano rozprawę doktorską posiadającymi uprawnienia, o których mowa w ust. 2 pkt. 4 lit a.
 4. Jeżeli ze względu na aktualny skład osobowy rady danej dyscypliny niemożliwe jest powołanie członków, o których mowa w ust. 2 pkt. 4, w liczbie 7, Senat powołuje do składu komisji doktorskiej wszystkich członków rady dyscypliny, posiadających uprawnienia o których mowa w ust. 2 pkt. 4.
 5. Przy powołaniu komisji doktorskiej Senat wyznacza przewodniczącego i sekretarza komisji doktorskiej spośród jej członków.
 6. Promotor pomocniczy może uczestniczyć bez prawa głosu w posiedzeniach komisji doktorskiej, w tym w części niejawniej obrony rozprawy doktorskiej.”;

10) w § 19 w ust. 1 pkt 2 skreśla się;

11) w § 20:

- a) w ust. 1 po słowach „dorobek naukowy i doświadczenie” dodaje się słowa „w obszarze wiedzy, do którego zaliczono rozprawę”
- b) w ust. 2 pkt 1 na końcu dodaje się słowa „w szczególności posiadającą wspólne publikacje lub okres pracy w jednym zespole naukowym.”;

12) w § 21:

- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Recenzentów wyłania w drodze tajnego głosowania komisja awansu spośród zaproponowanych kandydatów. Głosowanie przeprowadza protokolarnie przewodniczący komisji awansu na jej posiedzeniu.”;
- b) ust. 4 skreśla się;
- c) w ust. 5, w wersji pierwszym słowo „wyznacza” zastępuje się słowem „powołuje”
- d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:
„6. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, a także funkcji recenzenta, o którym mowa w art. 238 ust. 2 ustawy.”;

- e) dodaje się ust. 7 w dotychczasowym brzmieniu ust. 6 ze zmianą polegającą na dodaniu w wersie pierwszym po słowie „dyscypliny” słów „z upoważnienia Rektora.”;

13) skreśla się rozdział 7;

14) w § 26 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz wypełniła warunki, o których mowa w § 5 ust.1.”;

15) w § 27 ust. 1:

- a) skreśla się słowa „wyznaczony pracownik Politechniki”;
- b) słowo „udostępnia” przyjmuje formę „udostępnia się”;

16) w § 28 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dla ważności obrony rozprawy doktorskiej wymaga się, aby udział w niej wzięli:

- 1) kandydat;
- 2) co najmniej dziewięciu członków komisji w tym: promotor lub promotorzy, co najmniej dwóch recenzentów, przewodniczący i sekretarz.”;

17) w § 29:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku przyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej podaje informację uczestnikom jawnego posiedzenia komisji doktorskiej o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora oraz informuje o zamiarze przedstawienia Senatowi projektu decyzji o nadaniu kandydatowi stopnia doktora.”;

b) ust. 3-4 otrzymują brzmienie:

„3. Senat wyróżnia pracę doktorską na podstawie rekomendacji komisji awansu. Zasady wyróżniania prac doktorskich określa Senat.

4. W przypadku nieprzyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza, że komisja doktorska nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz informuje o zamiarze przedstawienia Senatowi projektu decyzji o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.”;

c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania Rektorowi.”

18) w § 30:

a) w ust. 2 słowa „wydaniem decyzji” zastępuje się słowami „podjęciem uchwały”;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Uchwała Senatu podejmowana jest w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Senatu zatrudnionych na stanowiskach profesora lub profesora uczelni.”;

19) w § 33 ust. 1 na końcu zdania dodaje się słowo „Politechniki.”;

20) w § 34 ust. 1 w wersji pierwszym skreśla się słowo „również”.

21) w całym Regulaminie wprowadza się drobne poprawki edytorskie nie zmieniające merytorycznie treści przepisów.

§ 2. Wprowadza się w załączniku do niniejszej uchwały tekst jednolity Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Politechnice Świętokrzyskiej przyjętego uchwałą Senatu Nr 262/19 uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Senatu Nr 279/19 z dnia 9 października 2019 r. oraz niniejszą uchwałą.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

R e k t o r

Prof. Wiesław Trąmpczyński