

**Politechnika Świętokrzyska  
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części I,V oraz unieważnieniu  
postępowania w zakresie części II,IV  
w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019.1843 t.j.), zwanej dalej Pzp, Politechnika Świętokrzyska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę oprogramowania dla Politechniki Świętokrzyskiej** :

- W zakresie **części I** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 **FRAMKO2 spółka jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22 25-013 Kielce** , która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.
- W zakresie **części II** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. W części II cena najkorzystniejszej oferty przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, który zmierzał przeznaczyć na realizację zamówienia 400 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
- W zakresie **części IV** odrzucona została oferta Wykonawcy PTV CEE Sp. z o.o., ul. Ząbkowska 31, 03-736 Warszawa . Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy Pzp zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie **część IV zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

- W zakresie **części V** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 **StatSoft Polska ul. Kraszewskiego 36, 30-110 Kraków** , która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

**CZĘŚĆ I**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto - 60%	Liczba pkt w kryterium Termin dostawy – 30%	Liczba pkt w kryterium Dostarczenie nośnika- 10%	RAZEM
2	FRAMKO2 spółka jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22 25-013 Kielce	60,00	30,00	10,00	100,00
5	MarkSoft Marek Kundera, ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce	56,74	30,00	10,00	96,74

**CZĘŚĆ V**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Razem
		Cena oferty brutto - 55%	Czas reakcji suportu na zgłoszenie- 10%	Dodatkowa funkcjonalność- 35%	
4	StatSoft Polska ul. Kraszewskiego 36, 30-110 Kraków	55,00	10,00	35,00	100,00

  
KANCLERZ  
dr inż. Kazimierz Sokołowski