

## **Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Świętokrzyskiej**

### **Spis treści**

<i>Rozdział 1. Postanowienia ogólne</i> .....	2
§ 1. [Zakres regulacji] .....	2
§ 2. [Pojęcia] .....	2
§ 3. [Stosowanie KPA] .....	2
§ 4. [Wymogi nadania stopnia doktora habilitowanego] .....	2
<i>Rozdział 2. Wszczęcie postępowania</i> .....	3
§ 5. [Wniosek o wszczęcie] .....	3
§ 6. [Weryfikacja formalna wniosku] .....	3
§ 7. [Zgoda na przeprowadzenie postępowania] .....	3
<i>Rozdział 3. Komisja habilitacyjna</i> .....	4
§ 8. [Skład komisji habilitacyjnej] .....	4
§ 9. [Wymogi stawiane członkom komisji] .....	4
§ 10. [Powołanie komisji habilitacyjnej] .....	4
<i>Rozdział 4. Przebieg postępowania</i> .....	5
§ 11. [Sporządzenie recenzji] .....	5
§ 12. [Kollokwium habilitacyjne] .....	5
§ 13. [Uchwała komisji habilitacyjnej] .....	5
§ 14. [Rekomendacja komisji awansu] .....	6
§ 15. [Decyzja w sprawie nadania stopnia] .....	6
§ 16. [Udostępnienie informacji o postępowaniu] .....	6
<i>Rozdział 5. Odwołania</i> .....	7
§ 17. [Tryb złożenia odwołania] .....	7
<i>Rozdział 6. Opłaty</i> .....	7
§ 18. [Zasady ustalania kosztów postępowania] .....	7
§ 19. [Zwolnienia z opłat] .....	7
<i>Rozdział 7. Przepisy szczególne i końcowe</i> .....	8
§ 20. [Obsługa administracyjna] .....	8
§ 21. [Okres przejściowy] .....	8
§ 22. [Wejście w życie] .....	8

## **Rozdział 1. Postanowienia ogólne**

### **§ 1. [Zakres regulacji]**

1. Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, dla których podmiotem habilitującym, o którym mowa w art. 218 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 ze zm.) jest Politechnika Świętokrzyska.
2. Organem Politechniki Świętokrzyskiej właściwym do nadawania stopnia doktora habilitowanego jest Senat.

### **§ 2. [Pojęcia]**

Przez użyte w niniejszym regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

- 1) habilitant – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 2) komisja awansu – komisję awansu naukowego właściwą dla dyscypliny, w której habilitant ubiega się o nadanie stopnia, o której mowa w § 29 statutu;
- 3) dyrektor naukowy dyscypliny – dyrektora naukowego dyscypliny właściwego dla dyscypliny, w której habilitant ubiega się o nadanie stopnia, o którym mowa w § 41 statutu;
- 4) KPA – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2018 poz. 2096 ze zm.);
- 5) rada dyscypliny – radę dyscypliny właściwą dla dyscypliny, w której habilitant ubiega się o nadanie stopnia, o której mowa w § 43 statutu;
- 6) regulamin – niniejszy regulamin;
- 7) Senat – Senat Politechniki Świętokrzyskiej;
- 8) statut – Statut Politechniki Świętokrzyskiej;
- 9) Uczelnia lub Politechnika – Politechnikę Świętokrzyską;
- 10) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 ze zm.).

### **§ 3. [Stosowanie KPA]**

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

### **§ 4. [Wymogi nadania stopnia doktora habilitowanego]**

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
  - 1) posiada stopień doktora;
  - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
    - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
    - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub

- c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
  - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
  3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

## **Rozdział 2. Wszczęcie postępowania**

### **§ 5. [Wniosek o wszczęcie]**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek składany do Politechniki za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej.
2. Wniosek obejmuje:
  - 1) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której kandydat ubiega się o stopień doktora habilitowanego;
  - 2) opis kariery zawodowej;
  - 3) wykaz osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
  - 4) wskazanie Politechniki jako podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

### **§ 6. [Weryfikacja formalna wniosku]**

1. Rada Doskonałości Naukowej dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go Politechnice w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.
2. Na podstawie wniosku, Rektor kieruje go do komisji awansu w celu weryfikacji wniosku.
3. Po przekazaniu wniosku, o którym mowa w ust. 2, komisja awansu dokonuje wstępnej weryfikacji wniosku i ustala czy nie zachodzą przesłanki do odmowy przeprowadzenia postępowania.

### **§ 7. [Zgoda na przeprowadzenie postępowania]**

1. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez Politechnikę Senat może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.
2. Odmowa przeprowadzenia postępowania następuje w drodze uchwały.
3. Senat nie może odmówić przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego:
  - 1) powołując się na wstępną ocenę dorobku naukowego habilitanta,
  - 2) w przypadku, gdy Politechnika została wyznaczona przez Radę Doskonałości Naukowej jako podmiot habilitujący po odmowie przeprowadzenia tego postępowania przez inny podmiot habilitujący.

4. Z wyjątkiem przypadków niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, Rektor kieruje sprawę do komisji awansu informując o tym dyrektora naukowej dyscypliny i radę dyscypliny.

### **Rozdział 3. Komisja habilitacyjna**

#### **§ 8. [Skład komisji habilitacyjnej]**

Komisja habilitacyjna składa się z 7 osób, w tym:

- 1) 4 członków wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej:
  - a) przewodniczącego;
  - b) 3 recenzentów;
- 2) 3 członków wyznaczonych przez komisję awansu:
  - a) recenzenta;
  - b) sekretarza
  - c) członka komisji.

#### **§ 9. [Wymogi stawiane członkom komisji]**

1. Osoby, o których mowa w § 8 pkt 1, Rada Doskonałości Naukowej wyznacza spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędących pracownikami Politechniki ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest habilitant.
2. Recenzenta, o którym mowa w § 8 pkt 2 lit. a, komisja awansu wyznacza spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędących pracownikami Politechniki.
3. Osoby, o których mowa w § 8 pkt 2 lit. b-c, komisja awansu wyznacza spośród pracowników Politechniki posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1-2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Doskonałości Naukowej lub Senat uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta. Uznania, o którym mowa w zdaniu 1 Senat dokonuje w drodze uchwały.
5. Recenzentem nie może być osoba:
  - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
  - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary;
  - 3) będąca pracownikiem Politechniki;
  - 4) która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji, o którym mowa w § 11 ust. 1.
6. Członkiem komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 8, nie może być osoba ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.

#### **§ 10. [Powołanie komisji habilitacyjnej]**

1. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku Rada Doskonałości Naukowej wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, o których mowa w § 8 pkt 1, i przekazuje tę informację Politechnice.

2. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 1, Senat na podstawie rekomendacji komisji awansu powołuje komisję habilitacyjną w składzie określonym w § 8
3. Kandydata na recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej, o których mowa w § 8 pkt 2, może zaproponować każdy członek komisji awansu oraz każdy członek rady dyscypliny.
4. Po powołaniu komisji habilitacyjnej:
  - 1) Rektor informuje przewodniczącego komisji awansu i dyrektora naukowego dyscypliny o powołaniu komisji habilitacyjnej;
  - 2) dyrektor naukowy dyscypliny niezwłocznie zawiera niezbędne umowy z członkami komisji habilitacyjnej;
  - 3) przewodniczący komisji awansu przekazuje komisji habilitacyjnej wniosek habilitanta wraz z załącznikami w postaci elektronicznej.
5. Umowa z recenzentem określa w szczególności zakres recenzji, termin sporządzenia recenzji, nie dłuższy niż wskazany w § 11 ust. 1, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

## **Rozdział 4. Przebieg postępowania**

### **§ 11. [Sporządzenie recenzji]**

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, przygotowują recenzje dotyczące osiągnięć naukowych habilitanta.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę czy osiągnięcia naukowe habilitanta odpowiadają wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 2.
3. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu komisji habilitacyjnej sporządzone recenzje w formie papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem recenzenta.

### **§ 12. [Kolokwium habilitacyjne]**

1. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. Kolokwium przeprowadza się obligatoryjnie w przypadku osiągnięć w zakresie nauk:
  - 1) humanistycznych,
  - 2) społecznych,
  - 3) teologicznych.
3. Termin, zakres i formę kolokwium habilitacyjnego określa komisja habilitacyjna.

### **§ 13. [Uchwała komisji habilitacyjnej]**

1. Po sporządzeniu recenzji i ewentualnym przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania habilitantowi stopnia doktora habilitowanego. Uchwałę podejmuje się w głosowaniu jawnym, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Na wniosek habilitanta komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
3. Opinia komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

4. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje Politechnice uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwałę i dokumentację przekazuje się komisji awansu.

#### **§ 14. [Rekomendacja komisji awansu]**

1. Głosowanie Senatu w sprawie nadania stopnia, o którym mowa w § 15 ust. 1, poprzedza otwarta dyskusja komisji awansu z udziałem habilitanta. W dyskusji mogą wziąć udział zaproszeni członkowie komisji habilitacyjnej, bez prawa głosu, chyba że są członkami komisji awansu. Przewodniczącego komisji habilitacyjnej zaprasza się obligatoryjnie.
2. O terminie posiedzenia komisji awansu, o którym mowa w ust. 1, informuje się habilitanta i zapraszane osoby z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem.
3. W razie wątpliwości co do spełniania przez habilitanta wymogu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3, komisja awansu może przed posiedzeniem wskazanym w ust. 1 zasięgnąć w tej sprawie dodatkowej opinii nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Opinię przedstawia się komisji awansu na piśmie w terminie 7 dni. Osobę, o której mowa w zdaniu 1, wyznacza się w drodze uchwały komisji awansu.
4. W wyniku przeprowadzenia dyskusji z habilitantem komisja awansu sporządza pisemną rekomendację na temat zasadności wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego i niezwłocznie przekazuje ją Rektorowi. Rekomendację komisja awansu przyjmuje bezwzględną większością głosów. Senat nie jest związany treścią rekomendacji.

#### **§ 15. [Decyzja w sprawie nadania stopnia]**

1. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 13 ust. 1, Senat w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania, z zastrzeżeniem § 14. Na posiedzenie zaprasza się przewodniczącego komisji habilitacyjnej, który ma głos doradczy.
2. Pierwsze głosowanie w sprawie, o której mowa w ust. 1, Senat przeprowadza zgodnie z opinią komisji habilitacyjnej.
3. Przed głosowaniem wskazanym w ust. 2, Rektor przedstawia treść rekomendacji, o której mowa w § 14 ust. 4, oraz przeprowadza dyskusję.
4. Senat obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli opinia komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 13 ust. 1, jest negatywna.
5. Decyzja Senatu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest wydawana w formie uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Senatu zatrudnionych na stanowiskach profesora lub profesora uczelni.
6. W głosowaniu Senatu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego głosują wyłącznie członkowie Senatu zatrudnieni na stanowiskach profesora lub profesora uczelni.

#### **§ 16. [Udostępnienie informacji o postępowaniu]**

1. Politechnika udostępnia na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej:
  - 1) wniosek habilitanta;
  - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
  - 3) recenzje;
  - 4) uchwałę komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
  - 5) decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.

2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu wyznaczony pracownik zamieszcza w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

## **Rozdział 5. Odwołania**

### **§ 17. [Tryb złożenia odwołania]**

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Senatu.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Po wniesieniu odwołania Rektor zleca komisji awansu sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania. Komisja awansu sporządza opinię w terminie 2 miesięcy od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, Senat:
  - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie albo
  - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy  
- w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

## **Rozdział 6. Opłaty**

### **§ 18. [Zasady ustalania kosztów postępowania]**

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłatę wnosi się na rzecz Politechniki.
3. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się koszty wynagrodzeń i koszty obsługi administracyjnej postępowania.
4. W ramach kosztów wynagrodzeń uwzględnia się następujące stawki wynagrodzenia:
  - 1) przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej - 33% wynagrodzenia profesora
  - 2) każdego recenzenta powołanego w postępowaniu - 33% wynagrodzenia profesora;
  - 3) członka komisji habilitacyjnej innego niż wskazany w pkt 1 – 17% wynagrodzenia profesora.
5. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu Politechnice recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 11 ust. 2-3, niezależnie od wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka komisji habilitacyjnej.
6. Koszt obsługi administracyjnej przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wynosi 20% sumy kosztów wynagrodzeń, o których mowa w ust. 4.
7. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania.
8. Przez wysokość wynagrodzenia profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.

### **§ 19. [Zwolnienia z opłat]**

1. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.

2. W uzasadnionych przypadkach podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną, na wniosek habilitanta Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

## **Rozdział 7. Przepisy szczególne i końcowe**

### **§ 20. [Obsługa administracyjna]**

Obsługę administracyjną postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego zapewniają biura dyrektorów naukowych dyscyplin.

### **§ 21. [Okres przejściowy]**

1. Z zastrzeżeniem § 21, w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, zalicza się także:
  - 1) artykuły naukowe opublikowane:
    - a) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
    - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87 z późn. zm.) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
  - 2) monografie naukowe wydane przez:
    - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
    - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

### **§ 22. [Wejście w życie]**

Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r. i ma zastosowanie do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych od tego dnia.