

Kielce dn. 17.06.2019r.

ATZ -381/2-19/19

Politechnika Świętokrzyska
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I-VIII oraz o unieważnieniu części IX-XI postępowania
prowadzonego
w trybie przetargu nieograniczonego**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 1986), zwanej dalej Pzp, Politechnika Świętokrzyska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę **aparatury naukowo badawczej: Aparat do pomiaru odbłaskowości nawierzchni drogowych; Spektrometr FT-IR; Zagęszczarka do próbek prostopadłościennych; Precyzyjna zagęszczarka laboratoryjna do próbek MMA + akcesoria, koleinomierz mały dwustanowiskowy (badanie próbek metodą w wodzie i w powietrzu); Komora próżniowa z osprzętem (komora próżniowa, kontroler próżni z pompą próżniową); Laboratoryjna (automatyczna) piła precyzyjna + osprzęt; Dynamiczna płyta obciążeniowa; Wkładka Lautnera z osprzętem (wkładki dla próbek fi 100, fi 150); Układ do pobierania asfaltu z ekstraktora ultradźwiękowego Infratest; Wyparka próżniowa; Wiertnica do pobierania próbek z nawierzchni z osprzętem (wiertnica elektryczna, stół umożliwiający odwierty w laboratorium, zestaw koronek, szczypce do wyciągania próbek, narzędzia niezbędne w procesie wiercenia) dla Laboratorium Energooszczędnych Technologii Materiałów i Inżynierii Materiałowej Politechniki Świętokrzyskiej w ramach realizacji projektu pn.: „CENWIS – Centrum Naukowo-Wdrożeniowe Inteligentnych Specjalizacji Regionu Świętokrzyskiego” [Umowa nr RPSW.01.01.00-26-0001/17-00] współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014÷2020 [Oś Priorytetowa 1: „Innowacje i Nauka” Działanie 1.1. „Wsparcie Infrastruktury B+R”] dokonano wybory najkorzystniejszej oferty w częściach I – VIII oraz unieważniono postępowanie w częściach IX-XI.**

Za najkorzystniejszą:

- w części I uznano ofertę nr 3 PNEUMOTECHNIKA SP.Z O.O., ul. Lwowska 199A/114, 33-100 Tarnów, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.
- w części II uznano ofertę nr 2 Spectro-Lab sp. z o.o., ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.
- w części III uznano ofertę nr 4 ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29, 03-620 Warszawa, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.
- w części IV uznano ofertę nr 4 ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29, 03-620 Warszawa, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.
- w części V uznano ofertę nr 4 ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29, 03-620 Warszawa, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.
- w części VI uznano ofertę nr 6 Cedima Polska spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Kryształowa 42 m. 74, 01-356 Warszawa, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.
- w części VII uznano ofertę nr 4 ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29, 03-620 Warszawa, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.



- w części VIII uznano ofertę nr 4 ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29, 03-620 Warszawa, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Punktacja przyznana oferentom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

część I

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto - 40%	Liczba pkt w kryterium Dodatkowa funkcjonalność - 40%	Liczba punktów w kryterium Parametr techniczny - 20 %	Razem
3.	PNEUMOTECHNIKA SP.Z O.O., ul. Lwowska 199A/114, 33-100 Tarnów	40	40	20	100
4.	ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	35,79	30	20	85,79

część II

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto - 40%	Liczba pkt w kryterium Dodatkowa funkcjonalność - 60%	Razem
2.	Spectro-Lab sp. z o.o. ul. Warszawska 100/102 05-092 Łomianki	40	60	100

część III

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto - 60%	Liczba pkt w kryterium Dodatkowa funkcjonalność - 40%	Razem
4.	ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	60	0	60

część IV

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto - 60%	Liczba pkt w kryterium Dodatkowa funkcjonalność - 35%	Liczba punktów w kryterium Parametr techniczny - 5 %	Razem
4.	ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	60	35	5	100



część V

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto - 50%	Liczba pkt w kryterium Dodatkowa funkcjonalność - 30%	Liczba punktów w kryterium Okres udzielonej gwarancji - 20%	Razem
4.	ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	50	0	20	70
5.	MERAZET Spółka Akcyjna, ul. Jakuba Krauthofera 36 60-203 POZNAŃ	39,91	30	0	69,91

część VI

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto - 60%	Liczba pkt w kryterium Dodatkowa funkcjonalność - 40%	Razem
4.	ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	51,06	20	71,06
6.	Cedima Polska spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Kryształowa 42 m. 74 01-356 Warszawa	60	30	90

część VII

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto - 60%	Liczba pkt w kryterium Dodatkowa funkcjonalność - 30%	Liczba punktów w kryterium Okres udzielonej gwarancji - 10%	Razem
4.	ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	60	0	0	60

część VIII

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena oferty brutto - 60%	Liczba pkt w kryterium Zabezpieczenie antykorozyjne stalowej ramy badawczej - 20%	Liczba punktów w kryterium Okres udzielonej gwarancji - 20%	Razem
4.	ToRoPoL Sp. z o.o., ul. Czarna Droga 29 03-620 Warszawa	60	20	20	100

Informacja o unieważnieniu części IX-XI postępowania:

- w zakresie części IX postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 Pzp zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. W zakresie części IX w postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.
- w zakresie części X i części XI postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, w myśl którego Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wskazał kryteria oceny ofert oraz przypisał wagi poszczególnym kryteriom. Zamawiający dokonał opisu sposobu oceny ofert za pomocą kryteriów jednak z pominięciem części X i XI. Wada ta spowodowała brak możliwości wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty w tych częściach. Wada została ujawniona na etapie oceny ofert w związku z powyższym Zamawiający nie mógł jej usunąć, powodowało by to naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji i przejrzystości.


KIEROWNIK
projektu CENWIS
dr hab. inż. Barbara Goszczyńska, prof. PŚk