

Kielce dn. 01.04.2019r.

ATZ -381/49- 18/18

Politechnika Świętokrzyska
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych „Budowa carportów stalowych na parkingu głównym oraz budowa konstrukcji wsporczych dla posadowienia turbin wiatrowych na dachach hal laboratoryjnych”

Zamawiający działając w oparciu o art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 1986), zwanej dalej Pzp, unieważnia dokonaną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym trybie przetargu nieograniczonego **na wykonanie robót budowlanych „Budowa carportów stalowych na parkingu głównym oraz budowa konstrukcji wsporczych dla posadowienia turbin wiatrowych na dachach hal laboratoryjnych”** oraz na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 93 ust 3 Pzp informuje, że postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

W ocenie Zamawiającego po wyborze najkorzystniejszej oferty, zaszło uzasadnione podejrzenie ograniczenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Complex-Bud Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 42, 33-230 Szczucin. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. W związku z odrzuceniem oferty Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający dokonał obliczenia terminu związania ofertą stosując przepis art. 111 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1025), zgodnie z którym jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. Do obliczenia terminu związania ofertą Zamawiający nie uwzględnił dnia składania ofert bowiem uznał, że 85 ust 5 Pzp wskazuje dzień w którym następuje pewne zdarzenie- koniec terminu składania ofert. Przepis nie określa sposobu liczenia terminu. W doktrynie i w orzecznictwie KIO przyjmuje się jednak wykładnię – korzystniejszą dla Wykonawców, że literalne brzmienie art. 85 ust. 5 Pzp pozwala na przyjęcie, iż pierwszy dzień związania ofertą to dzień upływu terminu do składania ofert. Przyjęcie takiej wykładni na gruncie zaistniałej w niniejszym postępowaniu sytuacji prowadziło by do uwzględnienia oferty odrzuconego Wykonawcy jako prawidłowo zabezpieczonej. W związku z powyższym Zamawiający powinien również i tego Wykonawcę wezwać do przedłużenia terminu związania ofertą, czego w niniejszej sytuacji nie uczynił, a co mogło skutkować naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców.

REKTOR


prof. dr hab. inż. Wiesław Trąmpczyński