

Uchwała nr..... /2025

z dnia 27 marca 2025r.

Komisji Habilitacyjnej powołanej w postępowaniu

w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych

w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne

wszczętym na wniosek dra inż. Dariusza Tarnapowicza

§ 1

Działając na podstawie art. 221 ust. 10 i ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571) oraz § 13 ust. 1 i 3 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Świętokrzyskiej stanowiącego Załącznik do Uchwały Senatu Nr 95/21 z dnia 28 kwietnia 2021 r. w brzmieniu ustalonym uchwałą Senatu nr 24/25, Komisja Habilitacyjna powołana przez Radę Naukową Dyscypliny automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne uchwałą nr 3/2024 z dnia 9 października 2024r. po zapoznaniu się z recenzjami osiągnięć naukowych będących podstawą wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego, wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. inż. Dariuszowi Tarnapowiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie automatyka elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne

§ 2

Uzasadnienie stanowiące załącznik do niniejszej uchwały jest jej integralną częścią.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.



.....
Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej

Załącznik do Uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 27 marca 2025r. w sprawie wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Dariuszowi Tarnapowiczowi.

UZASADNIENIE

Przedmiotem oceny Komisji Habilitacyjnej był dorobek naukowy wykazany we wniosku dra inż. Dariusza Tarnapowicza z dnia 19 czerwca 2024r. r. o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne. Jako podstawę ubiegania się o stopień doktora habilitowanego Habilitant przedstawił osiągnięcie naukowe pn. *Wybrane metody poprawy efektywności energetycznej napędowych i generatorowych okrętowych systemów mechatronicznych.*

1. Wniosek za pozytywną opinią osiągnięć naukowych i istotnej aktywności naukowej kandydata nie uzyskał poparcia (wyniki głosowania: 3 głosy „za”; 4 głosy „przeciw”; 0 głosów „wstrzymujących się”).
2. Komisja zapoznała się z recenzjami osiągnięć naukowych Habilitanta sporządzonymi przez recenzentów: dr hab. inż. Stefana Andrzeja Brocka, prof. PP, dr hab. inż. Arkadiusza Lewickiego, prof. PG, prof. dr hab. inż. Janusza Mindykowskiego i prof. dr hab. inż. Stanisława Piroga, z których trzy tj. sporządzone przez dr hab. inż. Stefana Andrzeja Brocka, prof. PP, dr hab. inż. Arkadiusza Lewickiego, prof. PG i prof. dr hab. inż. Stanisława Piroga, są negatywne. Zgodnie z art. 221 ust. 10 zd. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, opinia Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
3. Zgodnie z Ustawą art. 219 ust. 1 pkt 2 lit b) jako, osiągnięcie naukowe Habilitant przedstawił cykl 10 publikacji. Zdaniem trzech recenzentów ww. cykl publikacji nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne.
4. Habilitant odbył 2 staże, miesięczny w 2014 r. w Uniwersytecie w Ostrawie oraz miesięczny w 2019 r. w Uniwersytecie w Żylinie, przy czym brak jest informacji o dorobku naukowym Habilitanta w związku z tymi stażami zagranicznymi, co oznacza, że Habilitant nie spełnia wymagań określonych w art. 219 ust. 1 pkt. 3.



.....
Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej