



Projekt „Nowa jakość kształcenia – podniesienie kompetencji studentów i pracowników Politechniki Świętokrzyskiej”
nr POWR.03.05.00-00-Z224/18

Politechnika Świętokrzyska
al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7
25 – 314 Kielce

Kielce dn. 05.02.2021 r.

CKU-POWER-Z224/81-10 /21

Dot. Projektu nr POWR.03.05.00-00-Z224/18 „Nowa jakość kształcenia – podniesienie kompetencji studentów i pracowników Politechniki Świętokrzyskiej”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wdrożenie **Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów (EOD)** dla **Politechniki Świętokrzyskiej** w ramach Projektu nr: POWR.03.05.00-00-Z224/18 „Nowa jakość kształcenia – podniesienie kompetencji studentów i pracowników Politechniki Świętokrzyskiej” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego

W związku z wniesionymi zapytaniami wykonawców o wyjaśnienie niektórych zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający stosownie do art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (DZ.U.2019.1843 tj.), zwanej dalej ustawą Pzp, wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1

Dotyczy: Załącznik nr 3 do SIWZ – Odnośnie 43 c) o treści: Zamawiający zobowiązany jest zapewnić Wykonawcy następujące warunki: dostęp do Infrastruktury Zamawiającego, na której będą wykonywane prace wdrożeniowe. W przypadku braku dostępu zdalnego Wykonawca nie będzie w stanie szybko i sprawnie dokonać identyfikacji błędów u Zamawiającego, co wpłynie na wydłużenie czasu naprawy błędów. Brak dostępu zdalnego pociąga za sobą dodatkowe koszty w postaci dojazdów do siedziby Zamawiającego. Ponadto w obecnej sytuacji epidemiologicznej Zamawiający powinien uwzględnić dostęp zdalny dla Wykonawcy w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID-19. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiające umożliwi dostęp zdalny do swojej sieci komputerowej oraz serwerów własnych w zakresie niezbędnym do należytego i terminowego wykonania Przedmiotu Umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający udostępni dostęp do serwerów i sieci komputerowych poprzez VPN, po udostępnieniu danych osobowych osób wdrażających system.

Pytanie 2.

Dotyczy: Wzór umowy § 75. pkt. e), f), i):

Zgodnie z zapisami § 75 pkt. e), f), i) tj:

„Zakres wsparcia powdrożeniowego obejmuje:

(...) e) doradztwo telefoniczne oraz elektroniczne w zakresie użytkowania EOD,



- f) doradztwo w zakresie rozwoju EOD,
- i) wsparcie funkcjonalne (help desk – rozwiązywanie problemów funkcjonalnych) dla administratorów EOD).(…)

Zamawiający nie wprowadził limitów dotyczących wsparcia powdrożeniowego, co wpływa na brak możliwości, skalkulowania przez Wykonawcę ostatecznej oferty i możliwości jej złożenia. W tego typu wdrożeniach standardem jest określanie przez Zamawiającego limitów dla wsparcia powdrożeniowego. Wykonawca wnosi o określenie przez Zamawiającego w § 75. Umowy dla pkt. e), f), i) limitów godzin w/w zakresie, w celu umożliwienia Wykonawcy przygotowanie optymalnej oferty.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający określił limit wsparcia powdrożeniowego poprzez wskazanie w Opisie Przedmiotu Zamówienia okresu przez który wsparcie ma być świadczone przez Wykonawcę.

Pytanie 3.

Dotyczy: Wzór umowy Rozdział 13 Kary umowne, termin „opóźnienie”:

Wykonawca wnosi o zmianę terminu „opóźnienie” na zapis: „opóźnienie wynikające z przyczyn, na które Wykonawca miał bezpośredni wpływ.” albo na „opóźnienie wynika z okoliczności zawinionych po stronie Wykonawcy”. Z uwagi na to, że sankcje w postaci kar umownych mają kluczowe znaczenie przy podejmowaniu przez potencjalnych wykonawców decyzji o udziale w realizacji danego zamówienia, sankcje te powinny być związane jedynie z naruszeniem konkretnych i istotnych obowiązków wykonawcy oraz terminów realizacji umowy. Przewidując karę umowną na wypadek opóźnienia w wykonaniu umowy Zamawiający prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej pomimo, że wykonał umowę z należytą starannością, a jej nieterminowe wykonanie jest spowodowane okolicznościami, za które nie ponosi odpowiedzialności. Wykonawca zwraca uwagę, że instytucja kary umownej sama w sobie nie przekreśla zasad odpowiedzialności kontraktowej stron, która zgodnie z art. 471 k.c. oparta jest na winie (domniemanej) sprawcy. To samo odnosi się do odpowiedzialności za szkodę wywołaną zwłoką dłużnika, zgodnie z art. 476 i nast. k.c. Wskazujemy, że na rynku usług IT standardowo w umowach zawierane są postanowienia ograniczające odpowiedzialność wykonawców np. w dokumencie: „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT. ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG”, udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa, wskazano, że „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy). Jak wyjaśniono w przedmiotowej Analizie, przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT. Mając na względzie powyższe odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 47. z dn. 26.01.2021 r.: „Zamawiający potwierdza, iż każde opóźnienie skutkuje naliczeniem kar umownych.” jest zapisem przenoszącym całą odpowiedzialność wynikającą z wykonania umowy na Wykonawcę, bez uwzględnienia przyczyny opóźnienia. Jest to zapis niezgodny z stosowanymi standardami w umowach IT. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o to, by we wszystkich miejscach w umowie termin „opóźnienie” zastąpić terminem: „opóźnienie wynikające z przyczyn, na które Wykonawca miał bezpośredni wpływ” albo na „opóźnienie wynika z okoliczności zawinionych po stronie Wykonawcy”.



ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dokonuje zmian w wyżej wymienionym zakresie.

Pytanie 4.

Dot. Wzór umowy Rozdział 13 Kary umowne: Wykonawca wnioskuję o wprowadzenie do Umowy zapisów określających górny limit kar umownych do wysokości 20% Wynagrodzenia. Zgodnie z art.436. pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019; ost.zm. Dz.U. z 2020 r. poz. 2320; dalej: nowe p.z.p.) umowa ws zamówienia publicznego powinna zawierać łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Brak określenia limitu kar umownych istotnie ogranicza możliwość prawidłowego określenia przez wykonawcę ryzyka związanego z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w wyniku wyboru przez zamawiającego oferty wykonawcy; ukształtowanie treści przedmiotowych postanowień przez zaniechanie określenia limitu kar umownych stanowi w konsekwencji przekroczenie granic swobody umów. Wykonawca wnioskuję o wprowadzenia do Umowy zapisów dot. łącznej odpowiedzialności Wykonawcy wliczając w to kary umowne do wysokości nieprzekraczającej całości wynagrodzenia za wykonanie Przedmiotu Umowy. Kwoty te muszą być osadzone w rzeczywistości, którą są potencjalne szkody Zamawiającego. Należy pamiętać o tym, że względu na zasady prawa cywilnego, zgodnie z którymi kara umowna nie może być rażąco wygórowana. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o dodanie do Rozdział 13 Kary umowne zapisu: „W zakresie przewidzianym przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, w szczególności za szkody wyrządzone z winy umyślnej. Wykonawca odpowiada bez ograniczenia. W pozostałym zakresie łączna i całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy za wszystkie szkody wynikające z realizacji Umowy, niezależnie od podstawy prawnej dochodzenia odszkodowania jest ograniczona do rzeczywistych strat (damnum emergens) - do kwoty stanowiącej 100% wynagrodzenia netto z Umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści (lucrum cessans).”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dokonuje zmian w powyższym zakresie. Postępowanie przetargowe zostało wszczęte przed 1 stycznia 2021 r., czego w następstwie, do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed wskazaną datą stosuje się przepisy dotychczasowe.

KIEROWNIK
projektu
nr POWR.03.05.00-00-Z224/18

dr inż. Grzegorz Głof