

ATZ-381/72/20

## WSZYSCY WYKONAWCY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **zakup i dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, ksero i faksów dla Politechniki Świętokrzyskiej**  
**Nr ogłoszenia w BZP: 595550-N-2020 z dnia 2020-10-09 r., znak: ATZ-381-72/20**

W związku z wniesionymi zapytaniami wykonawców o wyjaśnienie niektórych zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający stosownie do art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej Pzp, wyjaśnia co następuje:

### PYTANIA

1. Wnioskujemy o zmianę zapisów SIWZ w części XV. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT JAKIMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY ORAZ SPOSÓB OCENY OFERT

"c) Wariant oferowanych materiałów eksploatacyjnych (waga) 35%

Zamawiający dokona oceny na podstawie załącznika nr 2a do oferty w następujący sposób:

- a) Oryginalne materiały eksploatacyjne wyprodukowane przez producenta urządzenia do którego są przeznaczone = 35pkt,
- b) Oryginalne wraz z równoważnymi lub tylko równoważne materiały eksploatacyjne innego producenta niż producent sprzętu, do którego są przeznaczone= 0 pkt;"

Powyższy zapis jest niezgodny z art. 7.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: art. 7.1 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, w ramach kryterium c) punkty powinny być przeliczane proporcjonalnie na podstawie ilości pozycji zalecanych/równoważnych. Obecnie Zamawiający, poprzez zapisy specyfikacji, dyskryminuje Wykonawców posiadających w swojej ofercie wkłady spełniające wymagania postawione w innej części SIWZ. Fakt umieszczenia w ofercie 1 sztuki wkładu równoważnego skutkuje bowiem utratą 35 pkt. Jeśli kryterium byłoby zgodne z treścią art. 7.1 uPZP to proporcjonalna utrata punktów byłaby ponad tysiącrotnie mniejsza. Analizując postawę Zamawiającego w zakończonych już postępowaniach o tym przedmiocie zamówienia, odnosimy wrażenie, że intencją każdorazowo jest zakup materiałów zalecanych przez producentów drukarek. Nie jest to podejście złe i jako gospodarz postępowania Zamawiający ma do tego prawo i podstawy. Natomiast nie można nie zauważyć, jak w rażący sposób Zamawiający do osiągnięcia celu posunął się do złamania przepisów ustawy PZP.

Apeluję zatem o dostosowanie zapisów SIWZ do wymogów nałożonych ustawą PZP (proporcjonalność) zwłaszcza w zakresie kryteriów oceny ofert. Jednocześnie pragnę przypomnieć, iż Zamawiający ma ustawowe możliwości zapewnienia sobie odpowiedniej jakości produktów. Na podstawie art. 30b Zamawiający może żądać sprawozdania z badań wykonanych przez niezależną akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność.

2. Czy wymóg :

"Wobec powyższego zapisu Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty charakterystyki bezpieczeństwa oferowanych materiałów eksploatacyjnych przygotowane zgodnie z wymogami Dyrektywy Unii Europejskiej 91/155/EEC wraz z poprawkami 2001/58/EEC."

dotyczy każdego materiału eksploatacyjnego czy tylko równoważnych? Niewiele "wnosi" to do postępowania, oprócz "biurokracji" a wymagany tylko względem materiałów równoważnych jest kolejnym przykładem dyskryminacji i nierównego traktowania Wykonawców. Co stanowi kolejny dowód złamania przepisu art. 7.1. ustawy PZP.

3. Pod tabelą formularza cenowego Zamawiający zawarł zapis: "(...) potwierdzone raportami niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości"

Czy Zamawiający wymaga, aby raporty były przygotowane przez jednostkę posiadającą akredytację czy dopuszcza się dokument wystawiony przez dowolny podmiot niepowiązany kapitałowo z Wykonawcą?

4. *W przypadku zaoferowania materiałów innego producenta niż producent sprzętu materiały równoważne (w zakresie pojemności, wydajności, jakości wydruku) muszą być potwierdzone raportami niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, że dostarczone produkty są zgodne z normami: ISO/IEC 19752, 19798, 24711, 24712, przy czym raporty z testów muszą dotyczyć każdego artykułu oddzielnie i określać wydajności przetestowanego produktu.*

Wobec powyższego wnioskować można, że Zamawiający wymaga aby przedstawione dokumenty wystawione były przez podmiot uprawniony. Proszę o wyjaśnienie jaki podmiot zamawiający uznaje za uprawniony.

5. Czy Zamawiający zaakceptuje dokumenty wystawione przez jakikolwiek podmiot niezależny czy wymaga aby charakteryzował się on szczególnymi właściwościami, np. posiadał zaplecze techniczne w postaci laboratorium akredytowanego w reżimie ISO 17025 oraz sam posiadał akredytację wydaną przez Polskie Centrum Akredytacji lub podmiot mu równoważny?

6. Czy żądaniem Zamawiającego jest przedstawienie raportów z badań zgodnych z normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 lub równoważnymi wystawiony przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów pod kątem spełnienia powyższych norm, osobno dla każdego z oferowanych produktów równoważnych, jakie oferuje wykonawca? Przedstawienie takiego raportu gwarantuje, że oferowany produkt został przebadany przez właściwy urzędowo podmiot oraz że posiada on deklarowaną wydajność.

7. Dot. poz. 45 Zestawienia ilościowo – wartościowego – Prosimy o jednoznaczną informację, czy we wskazanej pozycji Zamawiający oczekuje wyceny dot. tonera, czy bębna.

8. Dot. poz. 185; 305 Zestawienia ilościowo – wartościowego – Prosimy o jednoznaczną informację czy we wskazanej pozycji należy zaoferować cenę za opakowanie (zawierające 2 szt. produktu), czy za 1 sztukę.

9. Dot. poz. 278 Zestawienia ilościowo – wartościowego – Prosimy o weryfikację wskazanego symbolu. Wg naszej najlepszej wiedzy jest to: BCI3eBK = 4479A002. Prosimy o modyfikację zapisów.

10. Dot. poz. 280 Zestawienia ilościowo – wartościowego – Materiał o wskazanym przez Zamawiającego symbolu, to tusz w kolorze czarnym. Prosimy o weryfikację i modyfikację zapisu dot. koloru

## **ODPOWIEDZI:**

Ad 1. Zamawiający nie naruszył zasady proporcjonalności. Zasada proporcjonalności wskazana w art. 7 ust. 1 PZP została wyrażona w art. 22 ust. 1a i odnosi się do określenia warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych. Kryteriami oceny ofert są cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Zamawiający określił kryteria w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapisy części XV SIWZ bez zmian.

Ad 2. Zamawiający informuje, iż wymóg dotyczy tylko materiałów równoważnych.

Ad 3. Zamawiający wymaga raportów wystawionych przez podmiot niezależny od Producenta uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację /np. Polskiego Centrum Akredytacji/ w zakresie badania jakości artykułów objętych przedmiotem zamówienia.

Ad 4. Zamawiający informuje, iż podmiot uprawniony to podmiot niezależny od Producenta uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację /np. Polskiego Centrum Akredytacji/ w zakresie badania jakości artykułów objętych przedmiotem zamówienia.

Ad 5. Zamawiający zaakceptuje raporty wystawione przez podmiot określony powyżej.

Ad 6. Zamawiający wymaga, aby w przypadku zaoferowania materiałów innego producenta niż producent sprzętu - materiały równoważne (w zakresie pojemności, wydajności, jakości wydruku) muszą być potwierdzone raportami niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, stwierdzającymi, że dostarczone produkty są zgodne z normami: ISO/IEC 19752, 19798, 24711, 24712, przy czym raporty z testów muszą dotyczyć każdego artykułu oddzielnie i określać wydajności przetestowanego produktu.

Wobec powyższego zapisu Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty charakterystyki bezpieczeństwa oferowanych materiałów eksploatacyjnych przygotowane zgodnie z wymogami Dyrektywy Unii Europejskiej 91/155/EEC wraz z poprawkami 2001/58/EEC.

Materiały równoważne powinny być wyprodukowane w systemie zarządzania jakością zgodną z wymogami normy ISO 9001:2008, oraz ISO 14001:2004 (lub równoważną).

Ad 7. Wycena dotyczy tonera.

Ad 8. We skazanej pozycji należy zaoferować cenę za opakowanie zawierające 1 sztukę produktu.

Ad 9. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu poz. 278 Zestawienia ilościowo – wartościowego poprzez zmianę symbolu na BCI3eBK. W załączeniu Zestawienie ilościowo-wartościowe po zmianach.

Ad 10. Zamawiający informuje, iż wymagany jest tusz w kolorze czarnym. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu poz. 280 Zestawienia ilościowo – wartościowego. W załączeniu Zestawienie ilościowo-wartościowe po zmianach.

Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp Zamawiający dokonuje zmiany pkt 1 rozdziału XII **Miejsce i termin składania ofert** oraz pkt 1 rozdziału XIII SIWZ **Miejsce i termin otwarcia ofert**, które w miejsce dotychczasowych otrzymują brzmienie:

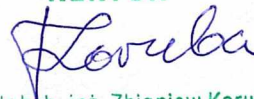
## XII. MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA OFERT

1. Ofertę należy złożyć w Politechnice Świętokrzyskiej Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego nr 7 (Budynek „B”) pokój nr 2.33 w terminie **do 29-10-2020r. do godz.12<sup>00</sup>**

## XIII. MIEJSCE I TERMIN OTWARCIA OFERT

1. Otwarcie ofert nastąpi w Politechnice Świętokrzyskiej w Kielcach, Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego nr 7 (Budynek „B”) pokój nr 2.33 w dniu **29-10-2020 r. do godz.14<sup>00</sup>**.

REKTOR



prof. dr hab. inż. Zbigniew Koruba