

Politechnika Świętokrzyska
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7

Informacja wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019.1843 t.j.), zwanej dalej Pzp, Politechnika Świętokrzyska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę sprzętu komputerowego dla Politechniki Świętokrzyskiej** :

- zakresie **części I** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 **TEST-SYSTEM S.C., Przemysław Granat, Adam Strzykała, ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski**, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, że w części I oferta nr 2 **FRAMKO 2 SP. Jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22, 25-013 Kielce**, została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

W przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami w szczególności składanie ofert oraz oświadczeń, w tym oświadczenia składanego w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 10a ust 5 Pzp, Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści wyżej wymienionego artykułu wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opatrzenie oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych – złożenie oferty. Brak podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa.

W związku z powyższym, oferta oraz wszelkie dokumenty i oświadczenia złożone wraz z ofertą powinny być sporządzone, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył ofertę oraz załączone do niej dokumenty w jednym pliku, który opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zatem dokument jakim jest oferta nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

- W zakresie **części II** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 **MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. W.Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce**, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, że oferta nr 4 **MARKSOFT Marek Kundera, ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający wymagał dostawy 3 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych, a Wykonawca zaoferował jedną sztukę urządzenia wielofunkcyjnego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta nr 2 **FRAMKO 2 SP. Jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22, 25-013 Kielce**, została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

W przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami w szczególności składanie ofert oraz oświadczeń, w tym oświadczenia składanego w formie Jednolitego Europejskiego

Dokumentu Zamówienia, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 10a ust 5 Pzp, Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści wyżej wymienionego artykułu wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opatrzenie oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych – złożenie oferty. Brak podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa.

W związku z powyższym, oferta oraz wszelkie dokumenty i oświadczenia złożone wraz z ofertą powinny być sporządzone, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył ofertę oraz załączone do niej dokumenty w jednym pliku, który opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zatem dokument jakim jest oferta nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

- W zakresie **części III** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr **4 MARKSOFT Marek Kundera, ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce**, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, że w części III oferta nr **2 FRAMKO 2 SP. Jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22, 25-013 Kielce**, została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

W przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami w szczególności składanie ofert oraz oświadczeń, w tym oświadczenia składanego w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 10a ust 5 Pzp, Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści wyżej wymienionego artykułu wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opatrzenie oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych – złożenie oferty. Brak podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa.

W związku z powyższym, oferta oraz wszelkie dokumenty i oświadczenia złożone wraz z ofertą powinny być sporządzone, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył ofertę oraz załączone do niej dokumenty w jednym pliku, który opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zatem dokument jakim jest oferta nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

- W zakresie **części IV** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr **4 MARKSOFT Marek Kundera, ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce**, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, że w części IV oferta nr **2 FRAMKO 2 SP. Jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22, 25-013 Kielce**, została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

W przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami w szczególności składanie ofert oraz oświadczeń, w tym oświadczenia składanego w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 10a ust 5 Pzp, Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści wyżej wymienionego artykułu wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opatrzenie oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych – złożenie oferty. Brak podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa.

W związku z powyższym, oferta oraz wszelkie dokumenty i oświadczenia złożone wraz z ofertą powinny być sporządzone, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył ofertę oraz załączone do niej dokumenty w jednym pliku, który opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zatem dokument jakim jest oferta nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

- W zakresie **części V** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr **4 MARKSOFT Marek Kundera, ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce**, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, że w części V oferta nr 2 **FRAMKO 2 SP. Jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22, 25-013 Kielce**, została odrzucona na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

W przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami w szczególności składanie ofert oraz oświadczeń, w tym oświadczenia składanego w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 10a ust 5 Pzp, Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści wyżej wymienionego artykułu wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Opatrzanie oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych – złożenie oferty. Brak podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa.

W związku z powyższym, oferta oraz wszelkie dokumenty i oświadczenia złożone wraz z ofertą powinny być sporządzone, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył ofertę oraz załączone do niej dokumenty w jednym pliku, który opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zatem dokument jakim jest oferta nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

CZĘŚĆ I

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	RAZEM
		Cena oferty brutto - 60%	Okres gwarancji (miesiące) - 20%	Czas usuwania awarii (dni) - 10%	Czas przystąpienia do usuwania awarii (godziny) - 10%	
1	TEST-SYSTEM s.c. Przemysław Granat, Adam Strzykała ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00
3	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. W.Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	57,08	20,00	10,00	0,00	87,08
4	MARKSOFT Marek Kundera ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce	56,74	20,00	10,00	10,00	96,74
5	CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	58,80	20,00	10,00	10,00	98,80

CZĘŚĆ II

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	RAZEM
		Cena oferty brutto - 60%	Okres gwarancji (miesiące) - 20%	Czas usuwania awarii (dni) - 10%	Czas przystąpienia do usuwania awarii (godziny) - 10%	
3	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. W.Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00

CZĘŚĆ III

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	RAZEM
		Cena oferty brutto - 60%	Okres gwarancji (miesiące) - 20%	Czas usuwania awarii (dni) - 10%	Czas przystąpienia do usuwania awarii (godziny) - 10%	
4	MARKSOFT Marek Kundera ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00

CZĘŚĆ IV

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	RAZEM
		Cena oferty brutto - 60%	Okres gwarancji (miesiące) - 20%	Czas usuwania awarii (dni) - 10%	Czas usuwania awarii (dni) - 10%	
4	MARKSOFT Marek Kundera ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00

CZĘŚĆ V

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	RAZEM
		Cena oferty brutto - 60%	Okres gwarancji (miesiące) - 20%	Czas usuwania awarii (dni) - 10%	Czas usuwania awarii (dni) - 10%	
3	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. W.Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	56,55	20,00	10,00	10,00	96,55
4	MARKSOFT Marek Kundera ul. Warszawska 25A, 25-512 Kielce	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00

KANCLERZ

dr inż. Kazimierz Soyołowski

Niedziela