

Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Świętokrzyskiej

(tekst jednolity uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałami Senatu Nr 280/19 i 289/19)

Spis treści

<i>Rozdział 1. Postanowienia ogólne</i>	2
§ 1. [Zakres regulacji]	2
§ 2. [Pojęcia]	2
§ 3. [Stosowanie KPA]	2
§ 4. [Wymogi nadania stopnia doktora habilitowanego]	2
<i>Rozdział 2. Wszczęcie postępowania</i>	3
§ 5. [Wniosek o wszczęcie]	3
§ 6. [Weryfikacja formalna wniosku]	3
§ 7. [Zgoda na przeprowadzenie postępowania]	3
<i>Rozdział 3. Komisja habilitacyjna</i>	4
§ 8. [Skład komisji habilitacyjnej]	4
§ 9. [Wymogi stawiane członkom komisji]	4
§ 10. [Powołanie komisji habilitacyjnej]	4
<i>Rozdział 4. Przebieg postępowania</i>	5
§ 11. [Sporządzenie recenzji]	5
§ 12. [Kolokwium habilitacyjne]	5
§ 13. [Uchwała komisji habilitacyjnej]	5
§ 14. [Rekomendacja komisji awansu]	6
§ 15. [Decyzja w sprawie nadania stopnia]	6
§ 16. [Udostępnienie informacji o postępowaniu]	6
<i>Rozdział 5. Odwołania</i>	6
§ 17. [Tryb złożenia odwołania]	6
§ 17a. [Nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego]	7
<i>Rozdział 6. Opłaty</i>	7
§ 18. [Zasady ustalania kosztów postępowania]	7
§ 19. [Zwolnienia z opłat]	8
<i>Rozdział 7. Przepisy szczególne i końcowe</i>	8
§ 20. [Obsługa administracyjna]	8
§ 21. [Okres przejściowy]	8
§ 22. [Wejście w życie]	9

Rozdział 1. Postanowienia ogólne

§ 1. [Zakres regulacji]

1. Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, dla których podmiotem habilitującym, o którym mowa w art. 218 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668; z późn. zm.) jest Politechnika Świętokrzyska.
2. Organem Politechniki Świętokrzyskiej właściwym do nadawania stopnia doktora habilitowanego jest Senat.

§ 2. [Pojęcia]

Przez użyte w niniejszym regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

- 1) habilitant – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 2) komisja awansu – komisję awansu naukowego właściwą dla dyscypliny, w której habilitant ubiega się o nadanie stopnia, o której mowa w § 29 statutu;
- 3) dyrektor naukowy dyscypliny – dyrektora naukowego dyscypliny właściwego dla dyscypliny, w której habilitant ubiega się o nadanie stopnia, o którym mowa w § 41 statutu;
- 4) KPA – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2018 poz. 2096; z późn. zm.);
- 5) rada dyscypliny – radę dyscypliny właściwą dla dyscypliny, w której habilitant ubiega się o nadanie stopnia, o której mowa w § 43 statutu;
- 6) regulamin – niniejszy regulamin;
- 7) Senat – Senat Politechniki Świętokrzyskiej;
- 8) statut – Statut Politechniki Świętokrzyskiej;
- 9) Uczelnia lub Politechnika – Politechnikę Świętokrzyską;
- 10) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668; z późn. zm.).

§ 3. [Stosowanie KPA]

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

§ 4. [Wymogi nadania stopnia doktora habilitowanego]

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art.267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub

- c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż w jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

Rozdział 2. Wszczęcie postępowania

§ 5. [Wniosek o wszczęcie]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna Senat, na wniosek składany do Politechniki za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej.
2. Wniosek obejmuje:
 - 1) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której kandydat ubiega się o stopień doktora habilitowanego;
 - 2) opis kariery zawodowej;
 - 3) wykaz osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
 - 4) wskazanie Politechniki jako podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. *(skreślony)*.

§ 6. [Weryfikacja formalna wniosku]

1. Na podstawie wniosku, Rektor kieruje go do komisji awansu w celu jego weryfikacji.
2. Po przekazaniu wniosku, o którym mowa w ust. 1, komisja awansu ustala czy nie zachodzą przesłanki do odmowy przeprowadzenia postępowania.
3. Ustalenia komisji awansu przekazywane są niezwłocznie do przewodniczącego Senatowi.

§ 7. [Zgoda na przeprowadzenie postępowania]

1. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez Politechnikę Senat może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do Rady Doskonałości Naukowej.
2. Odmowa przeprowadzenia postępowania następuje w drodze uchwały Senatu.
3. Senat nie może odmówić przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego:
 - 1) powołując się na wstępną ocenę dorobku naukowego habilitanta,
 - 2) w przypadku, gdy Politechnika została wyznaczona przez Radę Doskonałości Naukowej jako podmiot habilitujący po odmowie przeprowadzenia tego postępowania przez inny podmiot habilitujący.
4. Z wyjątkiem przypadków niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, Rektor, działający jako przewodniczący Senatu, kieruje sprawę do komisji awansu do dalszego procedowania, informując o tym dyrektora naukowego dyscypliny i radę dyscypliny.

Rozdział 3. Komisja habilitacyjna

§ 8. [Skład komisji habilitacyjnej]

Komisja habilitacyjna składa się z 7 osób, w tym:

- 1) 4 członków wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej:
 - a) przewodniczącego;
 - b) 3 recenzentów;
- 2) 3 członków wyznaczonych przez komisję awansu:
 - a) recenzenta;
 - b) sekretarza
 - c) członka komisji.

§ 9. [Wymogi stawiane członkom komisji]

1. Recenzenta, o którym mowa w § 8 pkt 2 lit. a, komisja awansu wyznacza spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy w dyscyplinie i specjalności naukowej, do której zakwalifikowany jest dorobek habilitanta. Recenzent nie może być pracownikiem Politechniki i winien posiadać uznaną renomę naukową, w tym międzynarodową.
2. Kandydata na recenzenta, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej, o których mowa w § 8 pkt 2, może zaproponować każdy członek komisji awansu.
3. Osoby, o których mowa w § 8 pkt 2 lit. b-c, komisja awansu wyznacza spośród pracowników Politechniki posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie naukowej, do której zakwalifikowany jest dorobek habilitanta.
4. Recenzentem może być osoba nieposiadająca stopnia naukowego doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Doskonałości Naukowej lub Senat uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta. Uznania tego Senat dokonuje w drodze uchwały.
5. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w tym wspólne publikacje lub zatrudnienie w jednym zespole badawczym;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary;
 - 3) która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji, o którym mowa w § 11 ust. 1.
6. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
7. Członkami komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 8, nie mogą być osoby ukarane karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.

§ 10. [Powołanie komisji habilitacyjnej]

1. *(skreślony).*

2. W terminie 6 tygodni od dnia uzyskania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wskazanych przez Radę Doskonałości Naukowej Senat na podstawie rekomendacji komisji awansu powołuje komisję habilitacyjną w składzie określonym w § 8.
3. *(skreślony)*.
4. Po powołaniu komisji habilitacyjnej:
 - 1) Rektor, działający jako przewodniczący Senatu, informuje przewodniczącego komisji awansu i dyrektora naukowego dyscypliny o powołaniu komisji habilitacyjnej;
 - 2) dyrektor naukowy dyscypliny, z upoważnienia Rektora, niezwłocznie zawiera niezbędne umowy z członkami komisji habilitacyjnej;
 - 3) przewodniczący komisji awansu przekazuje komisji habilitacyjnej wniosek habilitanta wraz z załącznikami w postaci elektronicznej.
5. Umowa z recenzentem określa w szczególności zakres recenzji, termin sporządzenia recenzji, nie dłuższy niż wskazany w § 11 ust. 1, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

Rozdział 4. Przebieg postępowania

§ 11. [Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, przygotowują recenzje dotyczące osiągnięć naukowych habilitanta.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę czy osiągnięcia naukowe habilitanta odpowiadają wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 2.
3. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu komisji habilitacyjnej sporządzone recenzje w formie papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem recenzenta.

§ 12. [Kolokwium habilitacyjne]

1. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. *(skreślony)*
3. Termin, zakres i formę kolokwium habilitacyjnego określa komisja habilitacyjna.

§ 13. [Uchwała komisji habilitacyjnej]

1. Po sporządzeniu recenzji i ewentualnym przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania habilitantowi stopnia doktora habilitowanego. Uchwałę podejmuje się w głosowaniu jawnym, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Na wniosek habilitanta komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
3. Opinia komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
4. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje komisji awansu naukowego uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

5. Komisja awansu sporządza pisemną rekomendację na temat zasadności wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego i niezwłocznie przekazuje ją Rektorowi. Rekomendację komisja awansu przyjmuje bezwzględną większością głosów. Senat nie jest związany treścią rekomendacji.

§ 14. [Rekomendacja komisji awansu]

(skreślony)

§ 15. [Decyzja w sprawie nadania stopnia]

1. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 13 ust. 1 i rekomendacji komisji awansu wraz z uzasadnieniem, Senat w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Na posiedzenie zaprasza się przewodniczącego komisji habilitacyjnej, który ma głos doradczy.
2. Pierwsze głosowanie w sprawie, o której mowa w ust. 1, Senat przeprowadza zgodnie z opinią komisji habilitacyjnej.
3. Przed głosowaniem wskazanym w ust. 2, Rektor przedstawia treść rekomendacji, o której mowa w § 13 ust. 5, oraz przeprowadza dyskusję.
4. Senat obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli opinia komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 13 ust. 1, jest negatywna.
5. Decyzja Senatu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest wydawana w formie uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Senatu zatrudnionych na stanowiskach profesora lub profesora uczelni.
6. W głosowaniu Senatu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego głosują wyłącznie członkowie Senatu zatrudnieni na stanowiskach profesora lub profesora uczelni.

§ 16. [Udostępnienie informacji o postępowaniu]

1. Politechnika udostępnia na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej:
 - 1) wniosek habilitanta;
 - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
 - 3) recenzje;
 - 4) uchwałę komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
 - 5) decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

Rozdział 5. Odwołania

§ 17. [Tryb złożenia odwołania]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Senatu.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. Po wniesieniu odwołania Rektor zleca komisji awansu sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania. Komisja awansu sporządza opinię w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, Senat:
 - 1) może, w drodze uchwały, uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie albo
 - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy
- w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. W przypadku utrzymania w mocy decyzji, osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej 2 lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego.

§ 17a. [Nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego]

1. Osoba, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą, może nabyć uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, jeżeli podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi, posiada znaczące osiągnięcia naukowe oraz jest zatrudniona w podmiocie habilitującym posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w tej dyscyplinie na stanowisku profesora uczelni albo profesora instytutu w instytucie PAN lub instytucie badawczym, albo profesora w instytucie międzynarodowym.
2. Decyzję w sprawie nabycia uprawnień przez osobę zatrudnioną w Politechnice podejmuje Rektor.
3. Rektor przekazuje Radzie Doskonałości Naukowej decyzję wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
4. Nabycie uprawnień następuje po upływie 4 miesięcy od dnia otrzymania przez Radę Doskonałości Naukowej decyzji, o której mowa w ust. 3, jeżeli w tym okresie Rada Doskonałości Naukowej w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.
5. Na decyzję Rady Doskonałości Naukowej przysługuje skarga do sądu administracyjnego.
6. Osobie, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, przysługują uprawnienia doktora habilitowanego wynikające z ustawy.

Rozdział 6. Opłaty

§ 18. [Zasady ustalania kosztów postępowania]

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłatę wnosi się na rzecz Politechniki.
3. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się koszty wynagrodzeń i koszty obsługi administracyjnej postępowania.
4. W ramach kosztów wynagrodzeń uwzględnia się następujące stawki wynagrodzenia:
 - 1) przewodniczącego i sekretarza komisji habilitacyjnej - 33% wynagrodzenia profesora
 - 2) każdego recenzenta powołanego w postępowaniu - 33% wynagrodzenia profesora;
 - 3) członka komisji habilitacyjnej innego niż wskazany w pkt 1 – 17% wynagrodzenia profesora.

5. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu Politechnice recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 11 ust. 2-3, niezależnie od wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka komisji habilitacyjnej.
- 5a. Wynagrodzenie członka komisji innego niż wskazanego w ust. 5 wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia.
6. Koszt obsługi administracyjnej przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wynosi 20% sumy kosztów wynagrodzeń, o których mowa w ust. 4.
7. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania.
8. Przez wysokość wynagrodzenia profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.

§ 19. [Zwolnienia z opłat]

1. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
2. W uzasadnionych przypadkach podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną, na wniosek habilitanta Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

Rozdział 7. Przepisy szczególne i końcowe

§ 20. [Obsługa administracyjna]

Obsługę administracyjną postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego zapewniają biura dyrektorów naukowych dyscyplin.

§ 21. [Okres przejściowy]

1. W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87 z późn. zm.) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

2. Wszczęte i niezakończone przed dniem 30 września 2019 r. postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora habilitowanego prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych z tym, że czynności w kolejnych krokach w procesie promocyjnym podejmuje komisja awansu naukowego, powołana przez Senat w odpowiadającej stopniu doktora habilitowanego dyscyplinie naukowej.
3. Wydziałowa dokumentacja postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przekazywana jest przewodniczącemu komisji awansu naukowego w danej dyscyplinie.
4. Dotychczasowe obowiązki dziekana związane z niezakończonym przewodem habilitacyjnym przejmuje odpowiednio przewodniczący komisji awansu naukowego w danej dyscyplinie albo Rektor działający jako przewodniczący Senatu stosownie do ich kompetencji.
5. Komisja awansu naukowego sporządza pisemną rekomendację na temat zasadności wniosku komisji habilitacyjnej o nadanie stopnia doktora habilitowanego i niezwłocznie przekazuje ją Rektorowi. Rekomendację komisja awansu przyjmuje bezwzględną większością głosów. Senat nie jest związany treścią rekomendacji.
6. W posiedzeniu Senatu, o którym mowa w § 15 ust. 1 biorą udział: przewodniczący komisji awansu i sekretarz komisji habilitacyjnej, którzy referują Senatowi istotne szczegóły postępowania habilitacyjnego.
7. Zobowiązania finansowe Uczelni powstałe w toku postępowań w sprawie przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego, w szczególności wobec recenzentów i promotora przejmuje Rektor.

§ 22. [Wejście w życie]

Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r. i ma zastosowanie do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych od tego dnia.