

**Politechnika Świętokrzyska**  
**Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7**

**Informacja wyborze najkorzystniejszej oferty w części: V**  
**oraz unieważnieniu postępowania w częściach: VIII, X, XII, XIII**  
**w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018.1986 t.j.), zwanej dalej Pzp, Politechnika Świętokrzyska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę sprzętu komputerowego dla Politechniki Świętokrzyskiej z dnia otwarcia 07.03.2019r.:**

- W zakresie **części V** za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12 **MARKSOFT Marek Kundera, ul. Warszawska 25 A, 25-512 Kielce**, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, że w **części V** oferta nr 3 **PRO-COM Mariusz Faron, ul. Stefana Żeromskiego 31/10, 95-500 Sochaczew** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zamawiający wymagał m.in. aby komputer przenośny posiadał dysk twardy SSD 512 GB i czytnik linii papilarnych. Wykonawca wezwany do wyjaśnień oświadczył, że oferowany komputer posiadałby dysk 512 GB SSD po zastosowaniu upgrade, jednak nie posiada czytnika linii papilarnych, zgodnie z wymaganiami zał. nr 1 do SIWZ.

W związku z tym Zamawiający dokonał czynności jak na wstępie.

- W zakresie **części VIII** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. W części VIII cena najkorzystniejszej oferty przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, który zmierzał przeznaczyć na realizację zamówienia 2 900,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
- W zakresie **części X** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. W części X cena najkorzystniejszej oferty przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, który zmierzał przeznaczyć na realizację zamówienia 8 800,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
- W zakresie **części XII** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. W części XII cena najkorzystniejszej oferty przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, który zmierzał przeznaczyć na realizację zamówienia 3 800,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

- W zakresie **części XIII** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. W części XIII cena najkorzystniejszej oferty przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, który zmierzał przeznaczyć na realizację zamówienia 6 200,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.**

**Część V**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert				
		Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	RAZEM
		Cena oferty brutto - 60%	Okres gwarancji - 15%	Czas usuwania awarii - 10%	Czas przystąpienia do usuwania awarii - 10%	
9	iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	38,69	15,00	10,00	10,00	73,69
10	FRAMKO 2 SP. Jawna J. Strykowski, S. Miazga, ul. Duża 22, 25-013 Kielce	59,69	15,00	10,00	10,00	94,69
12	<b>MARKSOFT Marek Kundera, ul. Warszawska 25 A, 25-512 Kielce</b>	<b>60,00</b>	<b>15,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>95,00</b>

KANCLERZ  
  
 dr inż. Kazimierz Sokołowski