

ATZ -82 /2018

Kielce dn. 17.07.2018r.

**Politechnika Świętokrzyska
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego

Na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej Pzp, Politechnika Świętokrzyska informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na wykonanie robót budowlanych: „Rozbudowa hali laboratoryjnej nr 4”, „Przebudowa wjazdu na parking główny PŚk”**

w ramach realizacji projektu pn.: „CENWIS – Centrum Naukowo–Wdrożeniowe Inteligentnych Specjalizacji Regionu Świętokrzyskiego” [Umowa nr RPSW.01.01.00-26-0001/17-00] współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014÷2020 [Oś Priorytetowa 1: „Innowacje i Nauka” Działanie 1.1. „Wsparcie Infrastruktury B+R”]

dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w poszczególnych częściach oraz w części II odrzucono ofertę Wykonawcy.

Za najkorzystniejszą:

- w części I uznano ofertę nr 7 Zakład Usług Budowlano-Handlowych „NOWBUD” Aleksander Nowak, Edward Bracki Spółka Jawna, ul. Warszawska 261, 25-551 Kielce, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.
- w części II uznano ofertę nr 2 Zakład Remontowo-Budowlany „WOJTCZAK”, Wola Kopcowa, ul. Jeziorkowa 1, 26-001 Masłów, która zdobyła najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

W części II została odrzucona oferta Wykonawcy Zakład Usług Budowlano-Handlowych „NOWBUD” Aleksander Nowak, Edward Bracki Spółka Jawna, ul. Warszawska 261, 25-551 Kielce. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, tj. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Zamawiający stwierdził w ofercie nr 7 - Zakład Usług Budowlano-Handlowych „NOWBUD” Aleksander Nowak, Edward Bracki Spółka Jawna, ul. Warszawska 261, 25-551 Kielce, niezgodność w obliczeniu oferowanej ceny w zakresie części II przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym dokonał badania czy niezgodność jest możliwa do poprawienia w trybie omyłki rachunkowej. Zamawiający dokonał operacji matematycznej polegającej na podzieleniu ceny ryczałtowej przez 1,23 co dało cenę netto. Następnie uzyskana wartość ceny netto została pomnożona przez wskazaną przez Wykonawcę stawkę VAT co dało inny wynik kwoty podatku VAT niż ten który wyliczył Wykonawca. Operacja matematyczna przeprowadzona przez Zamawiającego: $597\ 611,74/1,23 = 485\ 863,20 \cdot 23\% = 111\ 748,54$. Zamawiający dokonał także prostego działania matematycznego polegającego na uzyskaniu różnicy między podaną ceną ryczałtową a podaną kwotą podatku VAT w następujący sposób: $597\ 611,74 - 137\ 450,70 = 460\ 161,04$, co także dało inny wynik. Zamawiający nie może poprawić ceny w trybie poprawienia oczywistej omyłki poprzez przeprowadzenie prostych wyliczeń bo za każdym razem otrzymywany jest odmienny wynik. W związku z tym, wezwano Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące udzielenia wyjaśnień w zakresie oferowanej ceny ryczałtowej oraz wskazanej w ofercie kwoty VAT przyznał, że cena zawarta w części II jest wynikiem błędu z jego strony – wykonawca poinformował, że omyłkowo została podana w miejsce wymaganej ceny w kwocie ryczałtowej brutto wartość zadania netto tj. bez podatku VAT. Zamawiający stwierdza, że błąd Wykonawcy ma charakter istotny i nie jest możliwe jego poprawienie w trybie poprawienia omyłki rachunkowej. Wykonawca zobowiązany był do podania w ofercie, w zakresie części II – Przebudowa wjazdu na parking główny PŚk, ceny w kwocie ryczałtowej wraz z należnym podatkiem VAT. Wskazana w ofercie cena ryczałtowa stanowić będzie wynagrodzenie za kompletne wykonanie przedmiotu umowy w sposób zgodny z przedłożoną przez Zamawiającego dokumentacją projektową. Wystąpienie błędu ma konsekwencje w ustaleniu ostatecznej ceny. Wykonawca złożyłby ofertę innej treści gdyby błąd nie zaistniał.

Punktacja przyznana oferentom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

część I

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium			Razem
		Cena	Okres gwarancji (miesiące)	Doświadczenie zawodowe kierującego robotami (specjalność konstrukcyjno – budowlana)	
1	Konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane PER-MIR Mirosław Perlak, ul. Piekoszowska 359D, 25-645 Kielce, (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Grzegorz Perlak, ul. Piekoszowska 359D, 25-645 Kielce	58,45	30	10	98,45
3	Firma Budowlana Anna Bud Sp. z o.o., Bilcza, ul. Bukowa 2B, 26-026 Morawica	48,48	30	10	88,48
4	Usługi Instalacyjno –Budowlane „Kompens” Ignacy Majewski, Łązy 31, 25-677 Kielce	54,84	30	10	94,84
5	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „KARTEL”S.A., ul. Przemysłowa 8, 28-300 Jędrzejów	53,01	30	10	93,01
6	MGBUILDING Sp. z o.o. Sp. k., ul Oskara Kolberga 16, 25-620 Kielce	48,22	30	10	88,22
7	Zakład Usług Budowlano-Handlowych „NOWBUD” Aleksander Nowak, Edward Bracki Spółka Jawna, ul. Warszawska 261, 25-551 Kielce	60	30	10	100
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe HEWANAG Andrzej Kęcki, ul. Zagnańska 220A, 25-563 Kielce	47,89	30	10	87,89

9	EKO-INVEST Sp. z o.o., ul. Skrajna 4, 25-650 Kielce	53,42	30	10	93,42
---	---	-------	----	----	-------

część II

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium			Razem
		Cena	Okres gwarancji (miesiące)	Doświadczenie zawodowe kierującego robotami (specjalność drogowa)	
1	Konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane PER-MIR Mirosław Perlak, ul. Piekoszowska 359D, 25-645 Kielce, (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Grzegorz Perlak, ul. Piekoszowska 359D, 25-645 Kielce	60	30	0	90
2	Zakład Remontowo-Budowlany „WOJTCZAK” Wola Kopcowa, ul. Jeziorkowa 1, 26-001 Masłów	54,28	30	10	94,28
3	Firma Budowlana Anna Bud Sp. z o.o., Bilcza, ul. Bukowa 2B, 26-026 Morawica	40	30	0	70
6	MGBUILDING Sp. z o.o. Sp. k., ul. Oskara Kolberga 16, 25-620 Kielce	49,06	30	0	79,06

KIEROWNIK
projektu CENWIS

Barbara Goszczyńska
dr hab. inż. Barbara Goszczyńska, prof.