

**Wyjaśnienie treści ogłoszenia o zamówieniu na usługę społeczną
Świadczenie usług pocztowych w latach 2018 i 2019 dla Politechniki Świętokrzyskiej
zgodnie z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe**

Pytanie 1

W ogłoszeniu w dziale XIV Informacje dodatkowe punkt 5 c istotne postanowienia umowy Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując termin płatności faktury jako 14 dni od daty jej doręczenia.

Wykonawca informuje, że faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pomocą scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta jak również termin płatności, będący w ścisłej zależności z terminem sporządzenia faktury. Termin płatności faktury VAT od daty wystawienia z tytułu świadczenia usług został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania Wykonawcy. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminu wpływu środków oraz opóźnień w płatnościach. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów zapytania w sposób następujący:

... Wynagrodzenie będzie płatne w terminie 14 dni od wystawienia faktury VAT

Bądź też:

... Wynagrodzenie będzie płatne w terminie 21 dni od wystawienia faktury VAT

Odpowiedź 1

Zamawiający modyfikuje zapis działu XIV pkt. 5 Ogłoszenia w następujący sposób:

„Rozliczenia między stronami dokonywane będą na podstawie faktury VAT wystawianej przez Wykonawcę w okresach miesięcznych, z dołu w której zostanie wskazana wysokość opłat jako iloczyn opłat jednostkowych według oferty i ilości oraz rodzaju przesyłek w danym okresie rozrachunkowym. Termin płatności faktury wynosi 21 dni licząc od dnia wystawienia faktury. Dniem dokonania zapłaty jest dzień obciążenia rachunku Zamawiającego”.

Pytanie 2

Zamawiający określa, iż za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonanie usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminu płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczenia stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym; „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

Odpowiedź 2

Zamawiający nie dopuszcza zmiany istotnych postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie 3

W dziale XIV Informacje dodatkowe punkt 5 e istotne postanowienia umowy Zamawiający dopuścił zmianę istotnych postanowień umowy w przypadku:

-zmian cen tylko w przypadku zmiany przepisu ustawy o VVAT dla usług pocztowych

Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony, zobowiązany do świadczenia usług powszechnych, w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalić cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w treści zaproszenia, Wykonawca realizując zamówienia w cenach wynikających z formularza, zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Ponadto zauważyć należy, iż Wykonawca zawierając umowę musi uwzględnić obowiązującą aktualnie stawkę podatku VAT. Natomiast wystawiając fakturę VAT za wykonane zamówienie publiczne musi naliczyć podatek w wysokości obowiązującej w dacie wystawienia faktury, a nie w dacie podpisywania umowy czy też składania oferty przetargowej. W efekcie w przypadku ustawowej zmiany przepisów w zakresie podatków, w tym w szczególności skutkującej objęciem podatkiem VAT usług dotychczas nieopodatkowanych lub zmiany stawek VAT, wykonawca zamówienia publicznego będzie musiał zmniejszyć kwotę należnego wynagrodzenia netto. W przypadku Wykonawcy jako operatora wyznaczonego, zobowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych, w przypadku zmiany przepisów w zakresie podatku VAT doszłoby do sytuacji świadczenia tych usług w wysokości niższej aniżeli obowiązujące opłaty.

Zgodnie z art. 144 ustawy Pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W szczególności mając na uwadze zapis § 9 projektu umowy, Zamawiający podaje informacje w zakresie zmiany cen w okresie realizacji przedmiotu zamówienia, które jednak w ocenie Wykonawcy stawiają Zamawiającego na pozycji uprzywilejowanej”.

Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę istotnych postanowień umowy poprzez modyfikację działu XIV Informacje dodatkowe punkt 5 e istotnych postanowień umowy i rozwinięcie zapisów dotyczących zmian cen i podatku VAT, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku:

a) ustawowej zmiany stawek podatkowych (VAT) w okresie obowiązywania umowy; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie podatku od towarów i usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT?

Odpowiedź 3

Zamawiający dopuścił możliwość dokonania zmiany postanowień umowy w przypadku zmiany przepisu ustawy o VAT dla usług pocztowych.

Pytanie 4

Zamawiający w dziale XIV Informacje dodatkowe punkt 5 d istotne postanowienia umowy zawarł:

„d) Umowa nie może zawierać postanowień mniej korzystnych dla Zamawiającego niż przepisy prawa powszechnie obowiązującego w zakresie świadczenia usług pocztowych”

Czy Zamawiający dopuszcza zmiany cen jednostkowych w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym w sytuacji spowodowanej zmianami cen tych pozycji, zgodnie z przedłożonym przez Wykonawcę dokumentem zatwierdzającym te zmiany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe?

Jednocześnie Wykonawca wnosi o rozszerzenie przesłanek i warunków zmiany poprzez wprowadzenie postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
 - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dokonanie zmiany treści w dziale XIV Informacje dodatkowe punkt 5 d istotne postanowienia umowy poprzez określenie zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w ww. przypadkach.

Zwracamy uwagę, że nawet umowy zawierane na okres krótszy (mniej niż 12 miesięcy), bywają w pewnych okolicznościach (przykładowo w okresie na przełomie roku) wrażliwe na wpływ czynników makroekonomicznych, zatem konieczność zawierania postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy jest jak najbardziej uzasadniona. Bez wątplenia istotnym celem wprowadzenia ww. zmian jest zapewnienie bezpieczeństwa zatrudnienia i godnego wynagrodzenia wszystkim tym pracownikom wykonawcy, którzy zostali zaangażowani do realizacji określonego zamówienia publicznego. Taka postawa pozwoli wzmocnić nie tylko rynek pracy, ale także prawidłową wycenę ofert oraz sposób realizacji zamówienia. Troska o należyte wynagrodzenie wykonawcy niejednokrotnie może się przełożyć na jakość oraz efektywność realizowanych przez wykonawców zamówień, o którą od dawna tak bardzo zabiegają instytucje zamawiające.

Odpowiedź 4

Zamawiający nie dopuszcza zmiany cen jednostkowych.

Pytanie 5

Zamawiający w dziale **XIV Informacje dodatkowe punkt 5 g a) oraz b)** istotne postanowienia umowy określa wysokość kar z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania:

a) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w kwocie 15000 zł netto.

b) za opóźnienie w realizacji umowy w zakresie terminów dostarczenia przesyłek wskazanych w ofercie w kwocie 50 zł netto za każdy dzień opóźnienia"

Zgodnie z postanowieniami umowy usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529). Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 wskazanej ustawy. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy w/w ustawy i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami), nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Ponadto, zastrzeżenie kary umownej z tytułu rozwiązania umowy nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 kodeksu cywilnego stanowi m.in. jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a z takim przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia w istotnych postanowieniach umowy).

Budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt- wynikający z treści istotnych postanowieniach umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelných zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w **punkt 5 g a) oraz b)** istotne postanowienia umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : IACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze

względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie różnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: "o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się" (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): "Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353¹ kc w zw. z art. 14 ustawy pzp". Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 353¹ kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet

zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w punkt 5 g a) oraz b) istotne postanowienia umowy kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Postanowienia punkt 5 g a) oraz b) istotne postanowienia umowy są niekorzystne dla Wykonawcy i wiążą się ze znacznym ryzykiem finansowym, obciążającym Wykonawcę. Zwraca uwagę fakt, iż taka konstrukcja zapisu powoduje jednostronne i niekorzystne działanie Zamawiającego dla Wykonawcy, albowiem oprócz kary umownej, którą Zamawiający będzie mógł nałożyć na Wykonawcę z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, (choć przyczyna wcale nie musi być zawiniona przez wykonawcę, wystarczy że będzie go dotyczyła) Zamawiający będzie uprawniony do żądania zapłaty kary umownej przez Wykonawcę również w drugim przypadkach (punkt 5 g b istotnych postanowień umowy). Taka konstrukcja zapisu podwójne obciążenie Wykonawcy odpowiedzialnością, brakiem równości stron. Zamawiający doprowadził do sytuacji, gdzie tylko jedna strona umowy jest narażona na konsekwencje z tytułu odstąpienia od umowy.

Czy zatem z uwagi na niezgodność powyższych postanowień z przepisami obowiązującymi w przedmiotowym zakresie Zamawiający może dokonać następujących zmian:

- a) wprowadzenie postanowień regulujących odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe i aktach wykonawczych, co zresztą sam Zamawiający precyzuje określając przedmiot zamówienia.
- b) doprecyzowania co Zamawiający rozumie przez dopuszczenie możliwości wypowiedzenia umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku zmian w obowiązujących przepisach podatkowych i regulujących działalność pocztową, których wejście w życie uniemożliwi wykonanie usług na warunkach określonych zawartą umową w jakich sytuacjach będzie miał ten przepis zastosowanie,
- c) wykreślenie zapisu zawartego w Istotnych postanowieniach umowy punkt 5 g) lit. b)

Odpowiedź 5

Zamawiający nie dokonuje zmian w postanowieniach pkt 5g lit. a

Zamawiający zmienia pkt 5g lit. b poprzez wykreślenie „podatkowych” i doprecyzowuje, że dopuszcza możliwość wypowiedzenia umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu

wypowiedzenia w przypadku zmian w obowiązujących przepisach regulujących działalność pocztową, których wejście w życie uniemożliwi wykonywanie usług na warunkach określonych zawartą umową tj. w sytuacji gdy wykonawca nie będzie w stanie realizować zamówienia.

Pytanie 6

Zamawiający w Zestawieniu ilościowo-wartościowym wskazał jako jedną z kolumn Planowaną średnią ilość korespondencji w skali miesiąca oraz Planowaną średnią ilość korespondencji w skali 24 miesięcy . W związku z powyższym celem prawidłowej wyceny Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy w kolumnach Ceny jednostkowe netto, Wartość netto oraz Wartość brutto – mają być wskazane wartości dotyczące Planowaną średnią ilość korespondencji w skali 24 miesięcy ?

Odpowiedź 6

Zamawiający podał w ogłoszeniu sposób obliczenia ceny oferty. Wartości netto oraz brutto mają być wyliczone jako iloczyn cen jednostkowych i planowanej średniej ilości korespondencji w skali 24 miesięcy.

Pytanie 7

Zamawiający w Załączniku nr 1 b Zestawienie ilościowo wartościowe Część II wskazuje zapotrzebowanie przesyłki kurierskie.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie sprecyzował wymiarów paczek, które to zostały opisane w załączniku nr 1 b prosimy o uzupełnienie formularza, poprzez określenie wymiarów

przesyłek w zakresie długości, szerokości, wysokości oraz informacji dotyczącej, czy są to przesyłki standardowe czy też niestandardowe. Brak tego doprecyzowania uniemożliwia prawidłową wycenę usługi przez Wykonawcę

Odpowiedź 7

W załączniku nr 1b Zamawiający wskazał planowaną ilość przesyłek kurierskich podając masę planowanych standardowych przesyłek.

Pytanie 8

Zamawiający w ogłoszonym zamówieniu wskazuje jako kryterium oceny ofert między innymi „terminowość świadczenia usług”.

Wykonawca zwraca uwagę, że usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529). Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 wskazanej ustawy. Ponadto deklarowane terminy doręczania przesyłek określa akt wykonawczy do Ustawy Prawo Pocztove, a mianowicie Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych przez operatora wyznaczonego.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę kryterium oceny ofert z „terminowość świadczonych usług...” na „ilość placówek Wykonawcy przeznaczonych do odbioru przesyłek awizowanych na terenie miasta Kielce" ewentualnie zastosowanie

kryterium społecznego „Ilość osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, biorących udział w realizacji zamówienia na terenie miasta Kielce”.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie

Zatwierdził

Kanclerz

dr inż. Kazimierz Sokołowski